**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**№ 1036**

**Хасково, 13.11.2023 г.**

**Административният съд - Хасково - III състав,** в закрито заседание на тринадесети ноември две хиляди и двадесет и трета година в състав:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Съдия:** | ПЕНКА КОСТОВА |
|  |  |

Като разгледа докладваното от съдия ПЕНКА КОСТОВА административно дело № 20237260701215 / 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от П.П. \*\*\*, като кандидат за общински съветник от кандидатската листа на коалиция „Граждани за общината“ срещу Решение № 212/30.10.2023г. на ОИК – Димитровград за избиране на общински съветници в произвелите се избори на 29.10.2023 г. Иска се съда да разпореди ново броене на чувалите с бюлетини от първи тур във всички секции на Община Димитровград, тъй като са налице обосновани предположения в манипулиране на резултатите от провелите се местни избори за общински съвет.

С разпореждане №3494/08.11.2023г., съдът е задължил председателя на ОИК - Димитровград да представи по делото конкретно посочени писмени документи във връзка с преценка срочността на подаване на жалбата.

От доказателствата, приложени към писмо с вх. № 8502/09.11.2023г. и вх. № 8570/10.11.2023г. / идентични като съдържание и приложения, но заведени в Административен съд Хасково с различни входящи номера/ се установява следното от фактическа страна:

С оспореното Решение 212/30.10.2023г. на ОИК – Димитровград на основание чл. 453 и чл. 454 ИК е определена общинската избирателна квота /410 гласове/, броя мандати, които се разпределят между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота 33, обявено е разпределението на заявените предпочитания /преференции/ за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, подреждането на кандидатите и са обявени имената на избраните общински съветници по партии, коалиции и местни коалиции. Решението съдържа подписите на всички членове на ОИК – Димитровград. Посочено е, че същото подлежи на обжалване в 7 – дневен срок от обявяването му пред Административен съд Хасково. Оспореното решение е обявено на 30.10.2023г. в 11.00 часа и публикувано на интернет страницата на ОИК – Димитровград на 30.10.2023г. в 12:43 часа.

Не се спори, че жалбоподателят е регистриран като кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г., както и че е представител на коалиция „Граждани за общината“, регистрирана в ЦИК с Решение № 2223-МИ/05.09.2023г.

Жалбата на П. срещу процесното решение е подадена на ръка в ОИК – Димитровград на 07.11.2023г. в 12:16 часа и надлежно вписана в регистъра на жалбите на ОИК.

При това положение, съдът намира, че жалбата е просрочена, тъй като същата е подадена извън преклузивния 7-дневен срок от обявяване на решението на ОИК, съгласно изричната правна регламентация на [чл. 459, ал. 1 от ИК](apis://Base=NARH&DocCode=2054&ToPar=Art459_Al1&Type=201/).

Оспореният акт е решение на ОИК за обявяване избора на общински съветници в община Димитровград. Нормата на [чл. 88, ал. 2](apis://Base=NARH&DocCode=2054&ToPar=Art88_Al2&Type=201/) във вр. с [чл. 398 от ИК](apis://Base=NARH&DocCode=2054&ToPar=Art398&Type=201/) въвежда специални правила за обявяване на решението. Обявяването се осъществява чрез поставяне на общодостъпно място в сграда, в която се помещава комисията и чрез публикуване на интернет страницата на ОИК. В случая се установи и страните не спорят, че решението на ОИК е обявено на 30.10.2023 г. При това положение, срокът за неговото оспорване пред съда по правилото на [чл. 459, ал. 1 от ИК](apis://Base=NARH&DocCode=2054&ToPar=Art459_Al1&Type=201/) изтича на 06.11.2023 г., който е присъствен ден - понеделник. Жалбата е подадена лично от жалбоподателя на 07.11.2023г.

Срокът за подаване на жалби, е преклузивен. Като такъв и за разлика от давностния, преклузивният срок тече по отношение на всички, не може да се спира или прекъсва и за спазването му съдът следи служебно, дори и да не е направено такова възражение от другата страна по спора. Просрочената жалба е процесуално недопустима за разглеждане по същество. Налице е хипотезата на чл.159, т.5 АПК. Затова жалбата на П.П. ще следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл.159, т.5 от АПК, Административен съд Хасково, четвърти състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на П.П. \*\*\*, в качеството му на кандидат за общински съветник от кандидатската листа на коалиция „Граждани за общината“ срещу Решение № 212/30.10.2023г. на ОИК – Димитровград.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело №1215/2023г. по описа на Административен съд Хасково.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **Съдия:** |  |
|  |  |  |