**РЕШЕНИЕ**

**№ 888**

**Хасково, 20.11.2023 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административният съд - Хасково - VI състав,** в съдебно заседание на шестнадесети ноември две хиляди и двадесет и трета година в състав:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Съдия:**  | ПАВЛИНА ГОСПОДИНОВА |
|  |  |

При секретар СВЕТЛА И. като разгледа докладваното от съдия ПАВЛИНА ГОСПОДИНОВА административно дело № 20237260701204 / 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.459, ал.1 от Изборен кодекс и е образувано по жалба на КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ против Решение №212 от 30.10.2023г. на ОИК Димитровград, с което са обявени изборните резултати от проведените на 29.10.2023г. избори за общински съветници в Община Димитровград. Жалбоподателят претендира отмяна на атакуваното решение и обявяване за недействителен на избора за общински съветници и разпределението на мандатите по кандидатски листи на политическите партии и коалиции. Твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно. В допълнително становище сочи, че избирателната квота за влизане в общинския съвет е 410 гласа, определена правилно. В жалбата се твърди, че са допуснати при броенето на бюлетини от СИК множество нарушения на изборното законодателство, довели до отразяване на неверни данни в протоколите на СИК, а оттам и до невярно решение на ОИК относно резултата на КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ. Действителни бюлетини, отговарящи на чл.437, ал.2 от ИК били зачетени като недействителни – бюлетини с две преференции били приемани за недействителни, както и такива, в които поставеният от избирателя знак излизал извън квадратчето на съответната кандидатска листа. В изрично посочената секция №26090023 - С. з. М., в една бюлетина били отбелязани номера на КП и две преференции и СИК обявила бюлетината за недействителна, а тя следвало да се зачете без да бъде отчетена преференция. Имало нарушения при съставянето на протоколите и при дейността по отчитане – бюлетините не били показвани пред камера, не било ясно по какви критерии били определени действителните и недействителните бюлетини, при броенето бюлетините били разпределяни за преброяване между отделните членове на комисията и не била обсъждана всяка бюлетина от комисията – в секция №26090023, №26090021 и №26090022, както и №26090082 - с.Ч.. Освен това комисията не отразявала възраженията на застъпниците или не дала достъп до преброяването, като било указано да стоят отстрани – в секция №26090072 с.С., №26090080 и №26090081 с.К.. В СИК №26090072 - с.С., в изборния протокол не била отразена избрана преференция от кандидата за общински съветник Е.Г.,\*\*\* на КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ, а в СИК №26090085 - с.З., невалидните бюлетини били определяни само от един от членовете на СИК, като бюлетините без отбелязана преференция били приети за невалидни, а в СИК №26090086 - с.С., същото било отчетено по отношение на бюлетина с №45 - КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ. В СИК №26090054 Димитровград, читалище Н. Х., освен че в записа не било заснето гласуването на невалидните бюлетини, имало бюлетина за КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ с №45, в която отбелязването за гласуване за партия било излезнало от квадратчето на партията, но без да е засегнато квадратче на друга партия и същата бюлетина била обявена за недействителна. Твърди се още, че в протоколите имало множество зачерквания и поправки, които не били преподписани от минимум три члена на СИК. Иска се да бъдат преброени ръчно бюлетините, подадени за КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ, с №45 във всички 91 СИК, като допълнително се посочва оспорените по реда на чл.193 от ГПК конкретни протоколи на СИК. Счита се, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон, които опорочили резултатите от изборите, поради което се иска да бъде отменено оспореното решение, като изборните книжа бъдат върнати на ОИК за обявяване на действителни резултати.

Ответникът – ОИК Димитровград, оспорва основателността на жалбата и иска да се потвърди оспореното решение.

Заинтересованите страни БСП ЗА БЪЛГАРИЯ и В.Ж. оспорват жалбата като неоснователна.

ПП ВЪЗРАЖДАНЕ и П.П. се явяват в с.з., но не вземат конкретно становище по жалбата.

Останалите заинтересовани страни не се явяват и не вземат становище по жалбата.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно Предложение №85/26.09.2023г. до ОИК Димитровград КП БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ,е регистрирана за участие в изборите за общински съветници в Община Димитровград на 29.10.2023г.

Между страните не е спорно, че за участие в изборите за общински съветници в Община Димитровград на 29.10.2023г. са регистрирани също ПП ВЪЗРАЖДАНЕ, ПП ГЕРБ, Коалиция Левицата!, БСП ЗА БЪЛГАРИЯ, Коалиция Продължаваме промяната – Демократична България и Местна коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ /Коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ, ПП БЪЛГАРСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ПП ДВИЖЕНИЕ БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ, ПП ГЕРГЬОВДЕН; ПП КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА, ПП СВОБОДА, ПП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ, ПП СЪЮЗ НА СВОБОДНИТЕ ДЕМОКРАТИ/, получили мандати в новоизбрания Общински съвет Димитровград. Безспорно е и че избраните за общински съветници, са кандидати, издигнати от партии и коалиции, получили мандати в новоизбрания общински съвет.

Резултатите от проведените на 29.10.2023г. избори за общински съветници в Община Димитровград, отчетени от ОИК Димитровград, са отразени в Протокол №2609000000810001/30.10.2023г. Съгласно протокола броят на регистрираните кандидатски листи за общински съветници е 12, броят на бюлетините, получени по реда на чл.215, ал.1 от ИК е 36 576, а броят на секциите в изборния район и на СИК, предали протокол е 91. Според отразеното в т.5, т.6 и т.7 от Протокола на ОИК Димитровград броят на намерените в избирателните кутии бюлетини е 17 803, а броят на недействителните гласове (бюлетини) е 3848, броят на действителните гласове с отбелязан вот Не подкрепям никого е 453. Съгласно отбелязването в т.4 А/ 18 527 броя са неизползваните хартиени бюлетини, а общият брой на недействителни хартиени бюлетини по чл.227, чл.228 и чл.427, ал.6, сгрешените бюлетини и унищожените от СИК бюлетини по други поводи са 246.

Разпределението на действителните гласове по кандидатски листи съгласно протокола на ОИК е както следва: БСП ЗА БЪЛГАРИЯ – 991; ПП ГЕРБ – 5 141; Граждани за Община – 247; ПП БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД – 293; ПП ИМА ТАКЪВ НАРОД – 328; ЛЕВИЦАТА ! – 620; ПП ОБЩЕСТВО ЗА НОВА БЪЛГАРИЯ – 36; ВЪЗРАЖДАНЕ – 826; БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ – 407; Движение за права и свободи – ДПС – 299; КОАЛИЦИЯ ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – 1 451; Местна коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ /Коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ, ПП БЪЛГАРСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ПП ДВИЖЕНИЕ БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ, ПП ГЕРГЬОВДЕН; ПП КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА, ПП СВОБОДА, ПП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ, ПП СЪЮЗ НА СВОБОДНИТЕ ДЕМОКРАТИ/ - 2 863, при общ брой на действителните гласове – 13 502.

Протоколът е подписан от всички 11 членове на ОИК Димитровград. Въз основа на протокола е взето оспореното Решение №212/30.10.2023г., с което на основание чл.453 и 454 от ИК въз основа на получените данни от протоколите на СИК са определени общинската избирателна квота – 410; мандатите за общински съветници - 33 броя, посочено е, че няма избрани общински съветници – независими кандидати, разпределени са мандатите (33 на брой) по кандидатски листи на партиите и коалициите и са обявени избраните за общински съветници кандидати. Разпределението на мандатите по кандидатски листи е както следва: БСП ЗА БЪЛГАРИЯ - 3, ПП ГЕРБ - 14, Коалиция Левицата! - 2, ПП ВЪЗРАЖДАНЕ - 2, Коалиция Продължаваме промяната – Демократична България – 4, и Местна коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ /Коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ, ПП БЪЛГАРСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ПП ДВИЖЕНИЕ БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ, ПП ГЕРГЬОВДЕН; ПП КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА, ПП СВОБОДА, ПП СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ, ПП СЪЮЗ НА СВОБОДНИТЕ ДЕМОКРАТИ/ - 8. Обявени за избрани за общински съветници са кандидатите, конституирани като заинтересовани лица – новоизбрани общински съветници, от т.1- 33. Решението е подписано от всички членове на ОИК, като е отбелязано, че няма спорове и възражения на членовете на комисията по взетите решения.

По делото са представени и приети като доказателства заверени копия от 91 броя протоколи на СИК в изборния район за избиране на общински съветници.

Видно от протоколи на СИК с №№260900023, 260900072, 260900085, 260900086 и 260900054 в тях в т.6 и т.9 има посочване на брой на намерените в избирателната кутия недействителни гласове и общ брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, както следва – в №260900023 – по т.6 – 31, по т.9 - 94, в №260900072 - по т.6 – 49, по т.9 – 188, в №260900085 - по т.6 – 29, по т.9 – 61, в №260900086 - по т.6 – 91, по т.9 – 155 и в №260900054 - по т.6 – 27, по т.9 – 93.

Във връзка с направено оспорване на съдържанието на конкретно посочените в жалбата 5 бр. протоколи на СИК (№№260900023, 260900072, 260900085, 260900086 и 260900054) е открито производство по чл.193, ал.2 от ГПК за проверка истинността на съдържанието на тези протоколи – в частта на част ІІ, т.6 – брой на намерените в избирателната кутия недействителни гласове, и т.9 – общ брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети /уточнение в с.з./, като е назначена съдебно-статистическа експертиза. Доказателствената тежест е указана в разпореждане от закрито с.з. от 08.11.2023г. След допуснат преглед на действителните и недействителните бюлетини за посочените оспорени по реда на чл.193 от ГПК протоколи на секции, извършен в присъствието на представители на страните, вещото лице не констатира разлики между отчетените по протоколи на СИК с №№260900085, 260900086 действителни и недействителни гласове (бюлетини) и установените такива в предадените чували с изборни книжа. Страните също изрично заявиха, че няма спор относно установеното пълно съответствие по т.6 и т.9 от двата протокола - в №260900085 - по т.6 – 29, по т.9 – 61, в №260900086 - по т.6 – 91, по т.9 – 155, поради което по отношение на тях съдът приема, че оспорването по чл.193 от ГПК не е доказано.

В протокола на СИК №260900023 е установено неправилно отчитане на бюлетина, в която са направени отбелязвания за кандидатската листа на коалицията и са отбелязани 2 броя преференция. Изрично вещото лице сочи, че в този случай е изпълнено условието на чл.437, ал.2, т.5 от ИК за определяне на бюлетината като действителна, като по отношение на този извод страните не спорят, а поради това и като споделя извода на вещото лице, съдът счита, че оспорването е доказано по отношение на протокола на СИК №260900023 в оспорената част, касаеща т.6 и т.9, а именно – в протокола е записано: по т.6 – 31, по т.9 – 94, вместо установеното при повторното преброяване – по т.6 – 30, по т.9 – 95. Така установеният при повторното преброяване глас е в полза на кандидатската листа на жалбоподателя.

В протокола на СИК №260900054 е установено 2 броя бюлетини за КП България на регионите, но в пакета с действителни гласове при извършеното преброяване са установени общо 4 броя бюлетини за коалицията, от които едната съдържа две отбелязвания за кандидатска листа - №45 и №28 /или №7 – след уточненията при поставени на вещото лице въпроси в с.з./, и се определя като недействителна. С оглед извършените множество поправки в оспорения протокол, както и поради липсата на обособеност на отделните купчинки бюлетини, вещото лице – при изложеното от в.л. и в с.з., че липсват избирателни списъци, няма конкретни твърдения каква е причината за неотчитане на още 1 действителен глас в полза на КП България на регионите, но по отношение на наличието му между жалбоподателя и ОИК няма спор. В същата секция са установени общо 29 броя недействителни бюлетини, като между тях има една бюлетина, за чието отбелязване вещото лице сочи, че е извън очертанията на квадратчето и засяга съседното. При прилагането на заверено копие от спорната бюлетина, извършено в с.з. след повторно отваряне на помещението, в което са бюлетините, в присъствие на представители на страните, се установи, че в бюлетината има поставен знак „Х“, който излиза извън квадратчето на кандидатската листа, но не навлиза в квадратчето на друга листа, поради което и на основание чл.437, ал.1 от ИК тази бюлетина също следва да бъде призната за действителна, а не да се приема за недействителна, както е прието при отчитането ѝ от СИК. Така съдът счита, че оспорването е доказано по отношение на протокола на СИК №260900054 в оспорената част, касаеща т.6 и т.9, а именно – в протокола е записано: по т.6 – 27, по т.9 – 93, вместо установеното при повторното преброяване – по т.6 – 26 /намален брой поради наличието на бюлетина, в която поставеният от избирателя знак „Х“ излиза извън квадратчето на кандидатската листа на КП БР, но не навлиза в квадратчето на друга листа, за която неправилно е приета, че е недействителна/, по т.9 – 95 – с допълнителни два гласа за КП БР, които са действителни такива след установената неправилно приета като недействителна бюлетина с поставен знак, който не засяга съседно квадратче, както и на друга бюлетина в полза на КП БР, за която не може да бъде установено защо не е преброена като действителна от СИК. Установените два гласа при повторното преброяване са в полза на кандидатската листа на жалбоподателя.

По отношение на протокола на СИК №260900072 оспорването също следва да бъде прието за доказано, като по отношение на установените по-малко действителни гласове жалбоподателят и ОИК не спорят, но се оспорва намаляването им от представляващия БСП ЗА БЪЛГАРИЯ и В.Ж.. Доколкото обаче няма данни за промяна на гласовете за жалбоподателя КП БР, то така установеното намаляване следва да бъде отразено единствено при общия брой действителни гласове. Относно възраженията на представляващия заинтересованите страни В.Ж. и БСП за България следва да се има предвид, че не са ангажирани доказателства или направени допълнителни доказателствени искания от тяхна страна. При приетото за доказвано оспорване на този протокол следва да се приеме, че в него вместо изписаното по т.9 – 188, следва да се счита – 184.

Доколкото няма доказателствени искания и ангажирани доказателства по отношение на извършеното оспорване на протокола от ОИК, то съдът приема, че оспорването му по реда на чл.193 от ГПК не е доказано.

Въз основа на прегледаните бюлетини от проверяваните секции и като приема наличие на допълнителни два гласа за КП България на регионите /един от протокол на СИК №260900023 и един от протокол на СИК №260900054/, вещото лице установява, че определената общинска избирателна квота не се променя, а допълнителните гласове не позволяват на КП България на регионите да участва в разпределението на мандатите. Разликата между отчетените по протоколи на СИК гласове и установените от експертизата, е онагледена в табличен вид.

Към заключението се прилага копие от бюлетина от протокол на СИК №260900054 в подкрепа на преценката на вещото лице за действителност/недействителност на същата, като видно от копието в бюлетината има поставен знак „Х“, който излиза извън квадратчето на кандидатската листа, но не навлиза в квадратчето на друга листа, като изписването спира до ограничението на съседното квадратче и не навлиза в него. Видно от изписването на знака същият не е изключително точно оформен като знак „Х“, както и при началото на изписването на двете пресичащи се линии има нестабилност, преодоляна в началото им с леко изкривяване на линиите, но тези отклонения не могат да бъдат счетени като вписани специални символи, които да водят до разкриване на вота и опорочаване на избора. В случая по преценка на настоящия съдебен състав се касае за техника на изписване, която е характерна за конкретния избирател, но не може да бъде подведена под определението на закона по т.2, ал.3 от чл.437 от ИК. Така тази бюлетина следва да бъде приета за действителна.

По делото са събрани и гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Д. П. А., от който се установява непосредствените му впечатления относно провеждането на изборите, доколкото същият е бил застъпник на КП БР и отговарял за връзката между всички застъпници на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу годен за обжалване административен акт и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспореното решение изхожда от колективен административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същото е обективирано в писмена форма, прието е при наличието на изискуемия кворум и мнозинство, и е подписано без възражения и особени мнения.

В случая след успешно проведеното оспорване на протоколите от СИК №260900023 и СИК №260900054, съдът приема за установени по делото нарушения на изборната процедура, които безспорно са променили изборния резултат, изразен в разпределението на мандатите за общинските съветници, а само подобни нарушения са основание за обявяване на избора за общински съветници за недействителен. Оспореното решение на ОИК е основано на резултатите от изборите такива, каквито са установени от съответните секционно избирателни комисии и в протокола на ОИК, но при повторното преброяване на бюлетините в СИК №260900023 и СИК №260900054 се установи разлика от три действителни гласа /един от СИК №260900023 и два от СИК №260900054/, които не са били отразени в полза на КП България на регионите в съответните протоколи, оспорени по реда на чл.193 от ГПК. При съобразяване с правилата за определяне на изборния резултат, регламентирани в чл.453 от ИК и с оглед броя на общинските съветници на Община Димитровград, крайният извод е за правилно определена общинска избирателна квота по метода на Хеър - Ниймайер, Методика съгласно приложение №5 – 401. Действително в случая като се отчитат установените различия относно четири по-малко действителни гласа в протокола на СИК №260900072 – без да се засягат гласовете за жалбоподателя, както и един допълнителен глас от протокола на СИК №260900054, то при определяне на общия брои действителни гласове и прилагане на правилото на пар.1, т.14 от ДР на ИК общинската избирателна квота е отново 410. Но при установения общ брой действителни гласове за КП България на регионите - 407 /т.6 от Протокола на ОИК от 30.10.2023г./ + 3 действителни гласа /един от СИК №260900023 и два от СИК №260900054/, установени като неотчетени или неправилно отчетени като недействителни, общо действителните гласове за жалбоподателя са 410. А това обосновава извод, че са налице основания за обявяване на избора за общински съветници за недействителен. При допълнително установените неотчетени три действителни гласа в полза на коалицията жалбоподател, то при така разпределените гласове по кандидатски листи неправилно в Решение №212/30.10.2023г. при разпределяне на мандатите за общински съветници между партиите, коалициите и местните коалиции не е включена КП България на регионите, тъй като получените гласове са равни на общинската избирателна квота - 410.

В конкретния случай спорният момент е отчитането на действителните и недействителните бюлетини и най-вече относно отчитането на бюлетина в секция №260900054, която е приета за недействителна, тъй като отбелязването е извън очертанията на квадратчето и се твърди, че засяга съседното. Така следва да се имат предвид принципните положения, че бюлетините са със законово определено съдържание според вида избор; при отбелязване на избора следва да се поставя знак в празното квадратче - само знак "Х" или "V", с химикал, пишещ със син цвят, а не други знаци /напр. кръгче, кръстче/. Всяка една бюлетина съответства на един глас, а в разпоредбата на чл.437 от ИК подробно е уредено кога гласът е действителен - ал.2, и кога е недействителен - ал.3. Изрично в ал.4 е предвидено правото на избирателя на предпочитание /преференция/ за кандидат в избраната от него кандидатска листа на партия или коалиция, като е регламентирано в този случай кога предпочитанието се зачита. При отчитането на бюлетината в секция №260900054 от жалбоподателя още в постъпилата жалба се твърди, че има бюлетина, която е с отбелязване на знак, който излиза извън квадратчето на съответната кандидатска листа, но не навлиза в квадратчето на друга листа, и така гласът е отчетен неправилно като недействителен. При прегледа на бюлетините от вещото лице се установява, че в посочената секция има 1 недействителна бюлетина с отбелязване извън очертанията на квадратчето, което е безспорно между страните. Спорният момент е по отношение на факта дали така поставеното отбелязване засяга, т.е. навлиза, в квадратчето на друга листа, както и дали това може да бъде счетено като вписани специални символи. Следва да се има предвид, че квадратчетата за различните кандидати на всяка бюлетина, издадена по образец, са отделени с хоризонтална разграничителна линия. В случая при преглед на спорната бюлетина – л.1244-1245 по делото, съдът установи, че поставеният знак навлиза не в квадратчето на другата листа, а навлиза след разделителната линия между квадратчетата на двете съседни листи и спира до квадратчето. Така няма дори минимално навлизане в квадратчето на съседната листа, като следва да се има предвид и че ако има навлизане в квадратчето на съседната листа, то не може да бъде преценявано доколко е много или малко навлизането. По формирания спор основно следва да се отчете приложеното копие от тази бюлетина, видно от което действително няма засягане на съседното квадратче. Изписването на знака „Х“ спира до границата на съседното квадратче и не го засяга, но е засегнато пространство между двете квадратчета. Именно последното е формирало погрешния извод на вещото лице, тъй като при изслушването в с.з. се твърди навлизане в „съседното поле“. Последното не може да бъде прието за изискуемото по закона „навлизане в квадратчето на друга листа“. Още повече, че разпоредбата на т.6, ал.3 на чл.437 от ИК, която сочи условията да се установи подаден глас за недействителен, изисква да бъдат засегнати повече от едно квадратче за гласуване, при наличие на кумулативното условие да не може да бъде установена еднозначно волята на избирателя. В спорната бюлетина няма засягане на повече от едно квадратче, отбелязването е само в квадратчето на №45, поради което и не следва да се обсъжда другия определящ елемент от правната норма – дали еднозначно определена воля на избирателя. Тя безспорно се определя като такава изразена за листа с №45, доколкото само в това квадратче е поставеният знак, макар и да излиза извън него. Излизането извън рамките на квадратчето с №45 не е основание да се приеме и наличието на вписан специален символ, както беше обсъдено вече в мотивите на съда.

При извършеното оспорване по реда на чл.193 от ГПК и установеното, подробно посочено до тук, относно съдържанието на протоколите от СИК №260900023 и от СИК №2609000543, съдът счита за доказано при повторното преброяване наличието на допълнителни три гласа в полза на кандидатската листа на жалбоподателя. При оспорването на посочените протоколи конкретните твърдения за допуснати нарушения при отчитането на недействителни и действителни гласове се установиха.

По отношение на другите изложени в жалбата нарушения, касаещи нарушения в останалите СИК, а именно - при броенето не били показвани номера на бюлетини пред камерата, не било ясно как са определени кои от тях са действителни и кои не са, бюлетините били разпределени между членовете на комисията и не били обсъждани, както и че не били отразявани възраженията на застъпниците и не им бил осигуряван достъп до преброяване, съдът счита, че са изложени общо и са лишени от необходимата конкретика. В протокола на ОИК е изрично посочено, че няма спорове и възражения относно представените от СИК протоколи и посочените в тях резултати между членовете на комисията. От представените по делото протоколи на СИК се установи, че нито един от тях не е подписан с възражение от член на комисията или с особено мнение. В останалите СИК не следва да бъде извършвано повторно преброяване, тъй като освен че съдът безспорно не е орган и участник в изборното правоотношение, то и наведените съображения са общи и без подкрепа от писмени доказателства /жалби, възражения от изборния ден/. Сами по себе си твърденията за големия брой недействителни гласове и малкия брой разлика при установените гласове за жалбоподатeля, недостигащи до покриване на общинската квота, не са от естество да мотивират повторното преброяване на бюлетините в съдебното производство, извън изрично вече посочените пет СИК с конкретни нарушения.

Наред с това следва да се има предвид, че самият жалбоподател не спори относно това, че протоколите на СИК са подписани без възражения и особени мнения, при липса на спор относно действителността им при преброяването и отчитането на подадените във всяка СИК гласове. В тях няма отразено постъпили жалби и възражения, което да е индиция, че при преброяването и преценката на действителността на бюлетините е имало нарушения. Нещо повече – разпитаният по делото свидетел също не сочи да е имало сигнали, жалби и възражения, подадени по съответния предвиден в ИК ред. Не е установено и преброяване в хипотезата на чл.445, ал.3 от ИК и няма писмени данни за съществуващи противоречия между членовете на СИК. Изложените от свидетеля показания не могат да установят възприетото от него като противоречия или допуснати нарушения, влияещи съществено на изборния процес. Като гаранция за защита правата на кандидатите е възможността техни представителите да присъстват в СИК и да следят за спазване на правилата, а при констатирани нарушения да подават сигнали. В тази връзка следва да се отчете и начинът за образуване на секционните избирателни комисии, за които основното правомощие е да преброят гласовете, подадени за кандидатските листи, както и предпочитанията (преференциите) за кандидатите на партии и коалиции от партии при избори за общински съветници. Членовете на СИК се назначават за всяка избирателна секция след консултации, като съществува забрана представителите на една партия или коалиция от партии да имат мнозинство в една и съща избирателна комисия, както и председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция от партии. Протоколите, които са съставени от СИК, не са с отразени постъпили в изборния ден жалби, няма подписи с особени мнения, няма описани подадени заявления, възражения или забележки, включително и от застъпници, които да са такива за КП България на регионите, поради което и следва да се приеме, че провеждането на изборния ден е без тези твърдени допуснати нарушения. Протоколите на СИК и ОИК са официални документи и тяхната материална доказателствена сила не може да бъде оборвана със свидетелски показания. Свидетелските показания не могат да опровергаят констатациите в официалните документи. По отношение твърденията, че в протоколите има зачерквания и поправки и липсва подпис на членовете на комисията, то следва да се има предвид не само изложеното по отношение на общите твърдения за нарушения в изборния ден и липсата на жалби и възражения по отношение на такива, а и че установените поправки не са по реда на чл.433, ал.3 от ИК /сгрешен протокол/, а са по реда на чл.441, ал.2 от ИК и няма данни за отказ от член на комисията да подпише протокола.

За да бъде опорочен изборният резултат, не е достатъчно само да е допуснато нарушение на процедурата, а то трябва да е съществено и за да бъде приет за опорочен вотът на избирателя, то следва да са допуснати такива съществени нарушения на изборния процес, които освен че са в отношение на причина и следствие, трябва да повлияят на резултата и той да стане различен от постановения. Различен резултат би съществувал в конкретния случай ако нарушението рефлектира върху общинската избирателна квота, легално определение за която е дадено в т.14 на пар.1 от ДР на ИК или ако броят на действителните бюлетини с избор за кандидатската листа на жалбоподателя надхвърли/равен е на общинската избирателна квота и това води до ново разпределяне на мандатите за общински съветници между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота. Именно последното се установи в настоящия процес – жалбоподателят КП РБ е получил повече действителни гласове – 410 вместо отчетените 407, и така има действително полагащ му се мандат в общинския съвет на основание чл.453, ал.3 от ИК. Предвид изложеното изборът за общински съветници в Община Димитровград следва да се обяви за недействителен.

На жалбоподателя следва да бъдат заплатени направените по делото разноски – 3000,00 лева за експертиза, 1000,00 лева за адв.защита.

Мотивиран така и на основание чл.459, ал.10 от ИК съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН резултата от изборите за общински съветници в Община Димитровград на 29.10.203г., обявен с Решение №212/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия Димитровград и ВРЪЩА книжата в ОИК Димитровград за обявяване на действителните резултати.

ОСЪЖДА ОИК Димитровград да заплати на КП БР направените по делото разноски в размер общо 4000,00 лева

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **Съдия:**  |  |
|  |  |  |