**РЕШЕНИЕ**

**№ 499**

**Хасково, 01.02.2024 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административният съд - Хасково - VII състав,** в съдебно заседание на деветнадесети януари две хиляди и двадесет и четвърта година в състав:

|  |  |
| --- | --- |
| **Съдия:**  | ПЕТЪР ВУНОВ |
|  |  |

При секретар ЙОРДАНКА ПОПОВА като разгледа докладваното от съдия ПЕТЪР ВУНОВ административно дело № 20237260701200 / 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 459 от Изборния кодекс (ИК).

Образувано е по жалба от КП "Продължаваме Промяната - Демократична България", ПП "НИЕ ИДВАМЕ", КП "БСП ЗА БЪЛГАРИЯ", ПП "ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ", КП "БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ", ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ", срещу Решение № 253-МИ от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия (ОИК) – Хасково в частите, с които е обявен изборът на общински съветници в Община Хасково от проведените на 29.10.2023 г. избори за общински съветници в Община Хасково, разпределени са мандатите между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота - 699 гласа, обявено е разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати и са обявени имената на избраните общински съветници.

В жалба са развити доводи за неправилност на оспорвания административен акт, тъй като секционните избирателни комисии (СИК) на територията на община Хасково, респективно ОИК – Хасково, неправилно отчели техните изборни резултати, като ответникът незаконосъобразно не проверил дали били спазени условията, описани/разписани от Централната избирателна комисия (ЦИК). В хода на изборния процес били допуснати съществени нарушения в разрез с решенията на ЦИК, както и с издадените от нея методически указания, които довели до отчитане на неверен изборен резултат. В избирателни секции с № 2634000113, № 263400149, № 263400138, № 263400144, № 263400123, № 263400129, № 263400134, № 263400140, № 263400147, № 263400136, № 263400143, № 263400144, № 263400049, №263400024, № 263400075 били допуснати множество нарушения при броенето и преценката на действителността на подадените за партиите – жалбоподатели. От видеозаписите се виждало и чувало как в СИК се обявявали действителни гласове за недействителни и обратното - невалидни бюлетини за валидни (напр. в избирателни секции с №№ 263400144, 263400138, 263400099, 263400049), не се показвало на какъв принцип се правило преброяването на бюлетините, какви решения били взети по всяка една от бюлетините, както и се спирало видео заснемането преди да бъдат изготвени избирателните протоколи (напр. в избирателни секции с №№ 263400113, 263400065, 263400149, 263400143). В избирателни секции с №№ 263400020, 263400027, 263400047, 263400064, 263400074, 263400075, 263400078, 263400079, 263400084, 263400111 имало значителен брой гласували, отбелязани в изборният протокол като „Вписани в допълнителната страница (под чертата) на избирателния списък в изборния ден, а в секция № 263400018 всички гласували лица били отбелязани като такива. В секция № 263400144 кандидатът на ПП “ГЕРБ” за кмет на селото бил в СИК по време на броенето, в секция № 263400126 пък секретарят на комисията излизал извън помещението по време на преброяването и съобщавал изборния резултат, а в секция № 263400091 членовете на СИК нанасяли данните с молив в протокол-образец, като в окончателния протокол цифрите били разменени и една от партиите получавала 4 гласа повече от първоначално констатираните за същата партия резултати. Сочи се още, че в секция № 263400021 протоколът не бил попълнен изцяло в самата секция, а от трето лице в ОИК - Хасково, без секретар в описаната секционна избирателна комисия, а в секция № 263400099 според видеозаписа, качен в сайта на ЦИК, невалидните бюлетини били 96 броя, а в окончателния протокол били въведени 56 невалидни бюлетини, а член на комисията получил телефонно обаждане с инструкции за кого да бъдат добавени преференции. С изключение на СИК с №№ 263400084, 263400150, 263400151, 263400152, 263400092, 263400050, 263400051, 263400052, 263400054, 263400058, 263400036, 263400073, 263400001, 263400002, 263400003, 263400004, 263400041, 263400042, 263400046, бюлетините се разпределяли между членовете за преброяване и всеки един от тях по своя преценка определял дали съответната бюлетина била действителна или не, без да се показва на камерата и да бъде обсъдена и да бъде взето решение от комисията. В протоколите на СИК с №№ 263400013, 263400031, 263400032, 263400034, 263400038, 263400039, 263400040, 263400047, 263400049, 263400060, 263400069, 263400079, 263400070, 263400094, 263400097, 263400130, 263400142, 263400143, 263400146, 263400150, 263400151 имало множества зачерквания и поправки, които не били преподписани от минимум три члена. Освен това в част от протоколите на СИК (с № № 263400005, 263400006, 263400007, 263400009, 263400010, 263400012, 263400013, 263400014, 263400016, 263400021, 263400024, 263400028, 263400031, 263400033, 263400039, 263400040, 263400041, 263400043, 263400047, 263400048, 263400049, 263400053, 263400055, 263400056, 263400059, 263400060, 263400063, 263400064, 263400066, 263400067, 263400069, 263400074, 263400076, 263400079, 263400082, 263400085, 263400093, 263400094, 263400103, 263400110, 263400113, 263400115, 263400116, 263400124, 263400125, 263400129, 263400130, 263400131, 263400132, 263400133, 263400134, 263400135, 263400139, 263400140, 263400144, 263400150) броят на направените поправките не съответствал на броя на отбелязаните поправки в края на изборните протоколи, поради което вероятно те били правени пред ОИК - Хасково след посочване на грешките от Информационно обслужване.

Предвид изложеното се иска да се отмени Решение № 253-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Хасково в оспорените му части и да се обяви избора за недействителен, а при условията на алтернативност, ако бъде установена грешка в пресмятането, книжата да бъдат върнати за обявяване на действителните резултати, като се претендират и направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - ОИК – Хасково, чрез председателя Д. Я., я оспорва като неоснователна, поради което се иска да се потвърди Решението на ОИК – Хасково.

Заинтересованите страни И.С.И. и И.В.М. оспорват жалбата като неоснователна, ПП „ГЕРБ“, чрез процесуалния си представител, я оспорва като недопустима, а останалите заинтересовани страни (М.Д.Р., М.Г.У., В.Й.М., Я.М.К., А.К.К., Н.В.И., Т.Т.З., Р.Л.С., Д.Д.Д., Д.Р.Г., Ц.И.Л., А.И.Е., В.Т.И., З.С.У., А.Е.А., Е.Д.А., Д.Г.Т., Т.Д.Ж., К.Г.Т., И.В.Г., ПП „ДПС“, Ш.Ф.В., Й.Р.М., С.Р.И., С.Е. Неждет, С.М.А., П.Т.П., Р.Й.А., Г.Г.З., ПП „Има Такъв Народ“, И.П.И., З.Р.М., Т.С.С., Т.Т.Д., ПП „Български гласъ“, Г.И.И., Т.Д.А., М.Н.Н., С.Н.С., А.П.А., Д.Я.Я., В.Г.Н.) не изразяват изрично и ясно становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност, както и доводите на страните, съобразно изискванията на чл. 12 ГПК и чл. 235, ал. 2 ГПК, във вр. с 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 2279-МИ /08.09.2023 г. на ЦИК е назначена ОИК – Хасково в състав от 11 членове с председател Д. Я..

С Решения № № 71-МИ/18.09.2023 г., 67-МИ/17.09.2023 г., 64-МИ/17.09.2023 г., 59-МИ/16.09.2023 г., 32-МИ/15.09.2023 г. и 13-МИ/13.09.2023 г., всички на ОИК – Хасково са регистрирани съотв. КП "Продължаваме Промяната - Демократична България", ПП "НИЕ ИДВАМЕ", КП "БСП ЗА БЪЛГАРИЯ", ПП "ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ", КП "БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ" и ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ" за участие в изборите за общински съветници в община Хасково на 29.10.2023 г.

От протокол на ОИК – Хасково за избиране на общински съветници № 2634000000810001/30.10.2023 г., подписан от всички нейни членове, е видно, че въз основа на данните от протоколите на СИК са установени: брой на избирателите в избирателните списъци при предаването им на СИК – 76 067, брой на избирателите, вписани в допълнителните страници (под чертата) на избирателния списък в изборния ден – 1 053, брой на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателните списъци – 36 113, брой на намерените бюлетини в избирателните кутии – 36 039, от който 6 665 недействителни бюлетини и 787 броя действителни гласове от хартиени бюлетини с отбелязан вот "Не подкрепям никого". В т. 8 от протокола са посочени разпределените гласове по кандидатски листи, съгласно която БСП ЗА БЪЛГАРИЯ е с 1 515; ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ – с 227; ПП ГЕРБ – с 9 345; БЪЛГАРСКИ ГЛАСЪ – с 2 602; ПП ИМА ТАКЪВ НАРОД – с 730; КОД – с 86; КОАЛИЦИЯ АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ – с 46; ЛЕВИЦАТА ! – с 460; НИЕ ИДВАМЕ – с 1 956; ВЪЗРАЖДАНЕ – с 1 705; БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ – с 1 717; Движение за права и свободи – ДПС – с 6 156; НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ – НДПС – с 92; КОАЛИЦИЯ ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – с 2 014, при общ брой на действителните гласове – 28 362. В т. 10 от протокола пък са обобщени предпочитанията (преференциите) за кандидатите от листите на партиите, коалициите и местните коалиции. Отразено е още, че няма протоколи по реда на чл. 438, ал. 3 ИК на СИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласове, взетите решения и възражения на комисията към тях, като след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването в ОИК са постъпили 8 жалби, по които ОИК – Хасково се е произнесла с решения и предаден 1 брой сгрешен формуляр на протокол на СИК.

С Решение № 253-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Хасково, на основание чл. 453 и чл. 454 ИК и въз основа на получените данни от протоколите на СИК, са определени общинската избирателна квота – 699, при брой мандати за общински съветници - 41, като няма избрани за общински съветници независими кандидати. Мандатите за общински съветници са разпределени между партиите, коалициите и местните коалиции, както следва: БСП ЗА БЪЛГАРИЯ - 2, ПП ГЕРБ - 14, ПП БЪЛГАРСКИ ГЛАСЪ – 4, ПП ИМА ТАКЪВ НАРОД - 1, ПП НИЕ ИДВАМЕ – 3, ВЪЗРАЖДАНЕ - 2, БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ – 3, ДПС – 9, Коалиция ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – 3, като са обявени разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, както и имената на избраните общински съветници. Решението е подписано от всички членове на ОИК – Хасково и е отбелязано, че няма спорове и възражения на членовете на комисията по взетите решения.

По делото са представени и приети като доказателства заверени копия от протоколите на всички СИК на територията на община Хасково (от № 263400001 до № 263400152), като с оглед направеното от жалбоподателите оспорване на истинността им относно верността на тяхното съдържание в частите, в които са посочени недействителните гласове, общите действителни гласове, както и разпределението на преференциите на кандидатите в кандидатската листа, и изявлението на ответната страна, че ще се ползва от същите, е открито производство по реда на чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Тук е уместно да се отбележи, че настоящият състав споделя разбирането, че макар тези протоколи да представляват официални свидетелстващи документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 ГПК, подписани от съответните длъжностни лица без възражения и забележки, това само по себе си не изключва априори възможността за оспорване на тяхната вярност. При валидно направено искане в този смисъл, каквото е налице в настоящия случай, съдът е обвързан от извършване на проверка по чл. 193 ГПК, а противното би съставлявало съществено процесуално нарушение. (така и в Решение № 2117 от 11.02.2020 г. по адм. д. № 14049/2019 г.,Решение № 1121 от 23.01.2020 г. по адм. д. № 14545/2019 г.,Решение № 655 от 18.01.2017 г. по адм. д. № 12741/2016 г.,Решение № 5676 от 12.05.2016 г. по адм. д. № 4246/2016 г. , Решение № 2838 от 15.03.2016 г. по адм. д. № 13718/2015 г., Решение № 3710 от 31.03.2016 г. по адм. д. № 142/2016 г., Решение № 5603 от 11.05.2016 г. по адм. д. № 14340/2015 г., всички на IV о. на ВАС и др.) В тази връзка е назначена съдебно-статистическа експертиза, като от заключението й, което съдът кредитира напълно като компетентно, обосновано и неоспорено от страните, след извършен преглед на бюлетините от вещите лица в присъствието на страните и/или на техни представители, се установява, че общият брой на бюлетините в секции от № 263400001 до № 263400152, отговарящи на изискванията на чл. 437, ал. 2 ИК, е 29 307, като в констативната част са посочени поотделно за всяка една от секциите и за всяка една от участващите политически партии и коалиции в табличен вид. Общият брой на бюлетините в секции от № 263400001 до № 263400152, отговарящи на изискванията на чл. 437, ал. 3 ИК, е 6 789, като в констативната част са посочени поотделно за всяка една от секциите. При така установените разлики следва да се приеме, че оспорването за протоколите на СИК № 263400001, № 263400027, № 263400049, № 263400085, № 263400090, № 263400096, № 263400110, № 263400120, в частта им относно посочените общо действителни гласове; за протоколите на СИК № 263400020, № 263400037, № 263400039, в частта им относно посочените недействителни гласове; и за протоколите на СИК № 263400002, № 263400003, № 263400005, № 263400006, № 263400007, № 263400010, № 263400013, № 263400014, № 263400016, № 263400019, № 263400021, № 263400023, № 263400024, № 263400025, № 263400028, № 263400029, № 263400031, № 263400034, № 263400036, № 263400043, № 263400047, № 263400048, № 263400050, № 263400051, № 263400053, № 263400055, № 263400057, № 263400058, № 263400060, № 263400061, № 263400062, № 263400063, № 263400064, № 263400065, № 263400066, № 263400067, № 263400070, № 263400071№ 263400072, № 263400073, № 263400074, № 263400075, № 263400076, № 263400077, № 263400078, № 263400080, № 263400082, № 263400083, № 263400084, № 263400086, № 263400088, № 263400089, № 263400091, № 263400094, № 263400095, № 263400097, № 263400098, № 263400099, № 263400101, № 263400102, № 263400103, № 263400104, № 263400106, № 263400108, № 263400109, № 263400111, № 263400112, № 263400113, № 263400114, № 263400115, № 263400116, № 263400117, № 263400118, № 263400119, № 263400121, № 263400122, № 263400124, № 263400126, № 263400127, № 263400128, № 263400129, № 263400130, № 263400131, № 263400132, № 263400133, № 263400135, № 263400136, № 263400137, № 263400138, № 263400139, № 263400140, № 263400141, № 263400142, № 263400143, № 263400144, № 263400145, № 263400146, № 263400147, № 263400148, № 263400149, № 263400150, в частите им относно посочените недействителни гласове и общите действителни гласове, е проведено успешно, а оттам и че тези им части, са неистински, или иначе казано, че в това им съдържание те не удостоверяват обективно получения изборен резултат. Респ. доказателствената сила на останалите протоколи на СИК не е оборена, т.е. следва да се приеме, че тяхното съдържание съответства на действителното фактическо положение. С оглед горепосочените резултати вещите лица констатират още, че е налице промяна в общинската избирателна квота - от 699 гласа на 697 гласа, както и в разпределението на мандатите между партиите и коалициите, като предвид установените 21 гласа в повече за ПП “Възраждане“ спрямо ПП “България на регионите“, ПП “Възраждане“ следва да получи още един мандат за сметка на ПП “България на регионите“.

При така установената фактическа обстановка и като извърши на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежнo легитимирани лица, а именно партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите за общински съветници в община Хасково на 29.10.2023 г., срещу годен за обжалване административен акт - решението на ОИК – Хасково за определяне на резултатите от изборите за общински съветници в община Хасково, в законоустановения 7-дневен срок от обявяването му (на 06.11.2023 г.), поради което е процесуално допустима. На възражението за нейната нередовност поради липсата на я. петитум следва да се отговори, че действително той не е формулиран съвсем непрецизно от систематична гледната точка - сред изложените в жалбата фактически твърдения и доводи, а не както е логично, непосредствено след тях. От съдържанието й обаче е видно, че на стр. 2, абзац четвърти и пети отгоре надолу изрично е записано „моля да отмените решението в тези му части като неправилно и незаконосъобразно“, „Претендирам за отмяна на решението на ОИК - Хасково и обявяване избора за недействителен в тези му части. В условията на алтернативност моля, ако бъде установена грешка в пресмятането - Решението на ОИК да бъде отменено и книжата да бъдат върнати за обявяване на действителните резултати“, а на стр. 5, абзац втори отгоре надолу също фигурира изречение „претендирам отмяна на решението в обжалваните му части със всички законни последици“, т.е. налице е ясно заявено искане към съда.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна.

По делото няма спор, а и при извършената служебна проверка се установява, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, обективиран е в законоустановената писмена форма и съдържа всички реквизити, които са предвидени за спазване при издаването му, в т.ч. фактически и правни основания, които са конкретни, ясни и кореспондират помежду си.

На следващо място оспореното решение е взето с необходимото мнозинство и с поименно гласуване и кворум, за същото е съставен протокол, които са подписани.

В случая не се твърди и не се установява да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, уреждащи работата на ОИК – Хасково.

Според настоящия съдебен състав обжалваното решение е в противоречие с материалния закон.

Съображенията за това са следните:

Най-напред е уместно да се уточни, че с оглед специалното правило на чл. 459, ал. 7 ИК съдът е длъжен да провери основанията за законосъобразност на оспореното Решение на ОИК – Хасково само в рамките на първоначално наведените в жалбата конкретни оплаквания. Ето защо по отношение на релевираните в хода на производството, както и с представена писмена защита от процесуалния представител на жалбоподателите, други нарушения на изборния процес е необходимо да се посочи, че те не следва да бъдат обсъждани.

На първо място съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателите, свързани с наличието на множество зачерквания и поправки в протоколите на СИК, част от които не били удостоверени с необходимия брой подписи на членовете им, и представляващи съществени нарушения, опорочаващи изборния резултат. Действително, в голяма част от тези протоколи са извършените поправки, но според настоящия състав те касаят отстраняване на очевидни фактически грешки, които според чл. 445, ал. 5 ИК се подписват от членове на СИК по чл. 444, ал. 1 ИК- председателя или заместник-председателя, секретаря и член на СИК, а неподписването на протокола от член на комисията не го прави недействителен - чл. 441, ал. 5 ИК. Ето защо и при положение, че не е установено наличието на спор от страна на членовете на СИК при съставянето на протоколите, както и на техни особени мнения по чл. 441, ал. 3 ИК, не може да се приеме, че липсата на подписи при всички извършени поправки в протоколите е съществено процесуално нарушение, което да влече след себе си недействителност на отразения в тях избор. В този смисъл е и практиката на ВАС, като само за илюстрация би могло да се посочатРешение № 7378 от 20.06.2016 г. по адм. д. № 607/2016 г., Решение № 2479 от 07.03.2016 г. по адм. д. № 13920/2015 г., Решение № 6547 от 02.06.2016 г. по адм. д. № 856/2016 г.

Възраженията за липса на видимост при видеоизлъчването от СИК на преброяването на бюлетините или за липсата на видеозаснемане също сами по себе си не могат да обосноват извод за незаконосъобразност на изборните резултати. Предвиденият състав на СИК от представители на различни партии и коалиции, участници в изборите, които безспорно имат противоположни интереси в изборния процес, предполага взаимен контрол между членовете им при отчитане на гласовете, поради което и с оглед липсата на спорове в комисиите и на подадени сигнали за допуснати нарушения, както и на установеното присъствие в помещението на застъпници и наблюдатели, на които е осигурена видимост при отчитане на действителните, респ. недействителните бюлетини, не могат да се поставят под съмнение на това основание. Същото се отнася и до действията по разпределяне между членовете на СИК на бюлетините за тяхното преброяване.

На следващо място, по делото не се установява каквото и да било нарушение при вписването на гласоподаватели в допълнителната страница (под чертата) на избирателните списъци в изборния ден, а впрочем такива и не се твърдят в жалбата, поради което не би могло да се приеме наличието на неправомерно упражнено право на глас.

Твърденията пък, че по време на броенето в СИК № 263400144 и № 263400138 присъствал кандидат за кмет на селото, че в СИК № 263400126 секретарят на комисията излизал извън помещението по време на преброяването и съобщавал изборния резултат, че в СИК № 263400099 член на СИК получавал телефонно обаждане с инструкции за кого да бъдат добавени преференции, а друг предупреждавал останалите, че можело да има проблеми, че протоколът на СИК 263400021 не е бил попълнен изцяло в самата секция, без секретар, освен че не се установяват от събраните по делото доказателства, не могат да повлияят и на отчетения резултат от изборите**.**

Основателно е обаче основното възражение на жалбоподателите за допуснати множество нарушения при броенето на бюлетините и отчитането на действителните и недействителните гласове.

От кредитираното заключение на вещите лица по назначената съдебно-статистическа експертиза е видно, че са налице разлики между отчетените в голяма част от СИК действителни и недействителни гласове и установените такива в предадените чували с изборни книжа на тези СИК. Неправилното им отчитане се е отразило на общия брой действителни и недействителни гласове в изборния район, което от своя страна е довело до неправилно изчисляване на общинската избирателна квота и неверен изборен резултат, като се е отразило на разпределението на мандатите между партиите и коалициите, имащи право да участват в същото, и на имената на обявените за избрани общински съветници. Вярно е, че по отношение на самото решение на ОИК – Хасково не е открито нарочно производство по реда на чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, но то е постановено въз основа на данните от протоколите на СИК, поради което и отразеното в него няма как да отговаря на действителния изборен резултат. Както се посочи по-горе, установява се, че и жалбоподателите КП "Продължаваме Промяната - Демократична България", ПП "НИЕ ИДВАМЕ", КП "БСП ЗА БЪЛГАРИЯ", ПП "ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ", КП "БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ", ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ", и другите участвали в изборите партии и коалиции са получили различен от вписаните в решението на ОИК – Хасково брой действителни гласове, както и че се променят общинската избирателна квота - от 699 гласа на 697 гласа, и разпределението на мандатите между партиите и коалициите, като предвид установените 21 гласа в повече за ПП “Възраждане“ спрямо ПП “България на регионите“, ПП “Възраждане“ трябва получи още един мандат за сметка на ПП “България на регионите“. Тук е уместно да се посочи и че разликите в отчетените преференции за кандидатите на жалбоподателите не водят до промяна на имената на обявените за избрани общински съветници от техните кандидатски листи. При тези фактически установявания следва да се приеме, че оспореният акт не е в съответствие с материалния закон, а именно с разпоредбите на чл. 437, ал. 1-3 ИК относно отчитането на действителните и недействителни гласове от гласуването, а оттам и на § 1, т. 14 от ДР на ИК относно определянето на общинска избирателна квота и на чл. 453, ал. 1-2 ИК относно определянето на резултатите от гласуването за общински съветници. Вярно е, че според практиката на ВАС нарушенията на ИК са съществени само, когато обявеният изборен резултат би бил различен, ако те не са били допуснати, и ако той не отразява действителният вот на избирателите, а настоящият случай е именно такъв. Следва да се има предвид и че законът не държи сметка за причините, на които се дължи невярното удостоверяване - технически или аритметични грешки или други, както и за съотношението му спрямо действителния изборен резултат.

По тези съображения съдът счита, че жалбата на КП "Продължаваме Промяната - Демократична България", ПП "НИЕ ИДВАМЕ", КП "БСП ЗА БЪЛГАРИЯ", ПП "ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ", КП "БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ", ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ" е основателна, респ. обжалваното от тях решение на ОИК – Хасково е незаконосъобразно.

Съгласно специалната разпоредба на чл. 459, ал. 10 ИК съдът може да потвърди решението на ОИК или да обяви избора за недействителен. Когато се установи резултат, различен от отразения в протокола на ОИК – поради допусната техническа грешка, грешка в пресмятането или неправилно определена общинска избирателна квота или предпочитания (преференции), решението й се отменя и книжата се връщат за обявяване на действителните резултати. Съгласно трайната и непротиворечива съдебна практика, обективирана в Решение № 2884 от 15.03.2016 г. по адм. д. № 13833/2015 г., Решение № 4579 от 18.04.2016 г. по адм. д. № 14158/2015 г., Решение № 7188 от 15.06.2016 г. по адм. д. № 5443/2016 г., Решение № 1702 от 3.02.2020 г. по адм. д. № 267/2020 г., Решение № 1878 от 05.02.2020 г. по адм. д. № 14672/2019 г. и др., всички на IV о. на ВАС, неправилното отчитане на изборния резултат, в следствие на погрешна преценка на бюлетините като действителни/недействителни, съставлява нарушение на материалния закон, а не грешка в пресмятането или техническа грешка. Ето защо и доколкото в случая то не се дължи и на неправилно определена общинска избирателна квота или предпочитания (преференции), следва да се обяви за недействителен изборът на общинските съветници в Община Хасково от проведените на 29.10.2023 г. избори, обявен с Решение № 253-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Хасково.

С оглед изхода на спора и че жалбоподателите са направили изрично искане за разноски, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, единствено в полза на същите следвада се присъдят такива, но само за платеното от тях възнаграждение на вещите лица и то с уточнението, че до момента жалбоподателите КП "Продължаваме Промяната - Демократична България" и КП "БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ" не са внесли по сметката на съда сумите в размер на по 1550 лв. за всеки един от тях, дължими във връзка с определеното окончателно възнаграждение на вещите лица. А след като няма данни тези разноски действително да са направени, те не подлежат на овъзмездяване. По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение трябва да се има предвид, че за адв. И. Т. по делото са представени само пълномощни, но не и договор за правна защита и съдействие между страните и него, от който да се установява уговореното възнаграждение и начина му на плащане. От представените преводни нареждания е видно, че в четири от тях не е отбелязано конкретно дело, а в друго като наредител и допълнителни пояснения фигурират лица, за които няма данни да са представители на жалбоподателите, т.е. и тези документи не удостоверяват по безспорен начин извършването на разноски по настоящото производство. За адв. Д. Д. са налични както пълномощно, така и договор за правна защита и съдействие, сключен само с жалбоподателя ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ", с посочени договорено възнаграждение и внесена сума в размер на 2 000 лева. Съгласно задължителните разяснения, дадени с т. 1 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ВКС, ОСГТК, в договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. В случая липсва такова вписване, поради което не би могло да се направи категоричен извод, че плащането е уговорено в брой, респ. че представеният договор има характер на разписка, удостоверяваща, че страната не само е договорила, но и заплатила адвокатското възнаграждение.

Съобразно § 1, т. 6 от ДР на АПК, във вр. с чл. 46, ал. 2 ИК и чл. 2, ал. 2 от Правилник за организацията на дейността на Централната избирателна комисия и на нейната администрация, разноските по делото следва да се поемат от ЦИК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 459, ал. 10, изр. първо, предл. второ ИК, съдът

**РЕШИ**:

**ОБЯВЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН** избора на общинските съветници в Община Хасково от проведените на 29.10.2023 г. избори за общински съветници в Община Хасково, обявен с Решение № 253-МИ от 30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия – Хасково.

**ОСЪЖДА** Централната избирателна комисия със седалище гр. София да заплати на ПП "НИЕ ИДВАМЕ", КП "БСП ЗА БЪЛГАРИЯ", ПП "ВМРО-БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ", ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ" сумите от по 2 250,00 лева поотделно на всяка една от тях, а на КП "Продължаваме Промяната - Демократична България" и КП "БЪЛГАРИЯ НА РЕГИОНИТЕ", ПП "ВЪЗРАЖДАНЕ" - сумите от по 700,00 лева поотделно на всяка една от тях, представляващи направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

|  |  |
| --- | --- |
| **Съдия:**  |  |
|  |  |