



ОТЧЕТЕН ДОКЛАД

ЗА

ДЕЙНОСТТА НА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- ХАСКОВО

ПРЕЗ 2015 г.

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Брой дела за разглеждане
 1. 1. Постъпление на делата в зависимост от характера на делото
 1. 2. Общо постъпление на административните дела по видове
2. Брой свършени / решени и прекратени/ дела
 2. 1. Брой на решените дела по същество
 2. 1. 1. Брой на решените по същество административни дела
 2. 1. 2. Брой на решените по същество касационни дела
 2. 2. Брой на прекратените дела
 2. 2. 1. Причини за прекратяване на административните дела
 2. 2. 2. Причини за прекратяване на касационните дела
3. Анализ по видове и структура на свършените дела
4. Брой обжалвани и протестирани, резултат от касационната проверка
5. Средна натовареност за съдебния район
 5. 1. Средна натовареност на съдиите
6. Предложения за законодателни промени и уеднаквяване на съдебната практика
7. Административно- ръководна дейност
 7. 1. Кадрово обезпечение
 7. 1. 1. Брой магистрати
 7. 1. 2. Брой служители
 7. 2. Квалификация на магистрати и служители
 7. 2. 1. Квалификация на магистрати
 7. 2. 2. Квалификация на служители
 - 7.3. Конкретни предложения по проблеми от организационен характер.
 7. 3. 1. Предложения за промени в щата
 7. 4. Финансови и материални проблеми
 7. 4. 1. Финансово осигуряване
 7. 4. 2. Сграден фонд
 7. 5. Ревизионна дейност през годината
 7. 6. Дисциплинарна отговорност, поощрения
 7. 7. Публичност и достъп до информация
 7. 7. 1. Медийна стратегия
 - 7.7. 2. Лесен достъп до правораздаване
 7. 7. 3. Ден на отворените врати
 7. 7. 4. Усъвършенстване на интернет страницата на съда
8. Информационно осигуряване
9. Заключение
 - Приложения:
 - статистическа форма- отчет за работата на съда / Приложение № 1 /
 - справка за дейността на съдиите / Приложение № 2 /
 - справка за резултатите от върнати обжалвани и протестирани дела на съдиите /Приложение № 3 и Приложение № 3а/

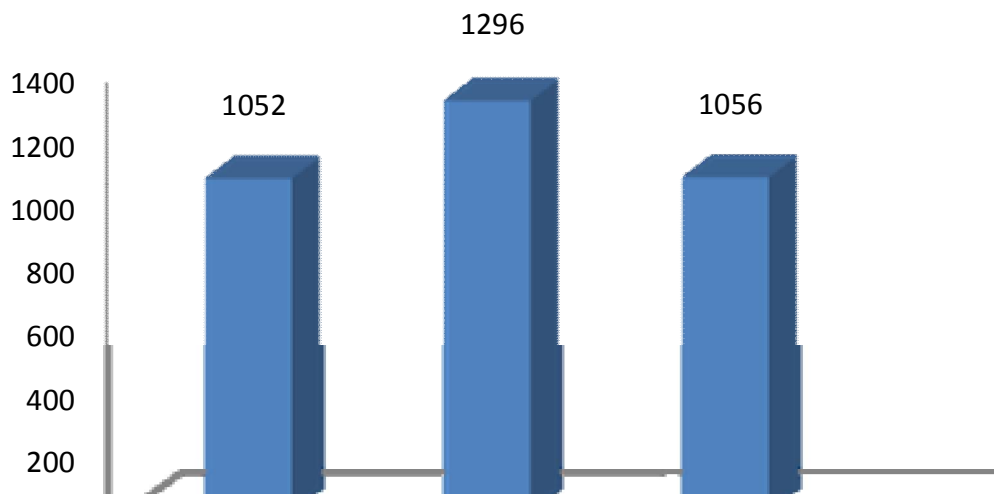
Отчетният доклад за дейността на Административен съд- Хасково през 2015г. е изготвен съобразно Указанията за обхвата и структурата на годишните доклади за прилагането на Закона и дейността на съдилищата в РБългария, приети от Комисията по правни въпроси на ВСС по протокол № 2/ 12. 01. 2009г.

Докладът следва структурата на доклада за прилагането на Закона и за дейността на административните съдилища, приета с решение по т. 13. 1. от протокол № 8 от заседание на ВСС, проведено на 13 февруари 2008г.

1. Брой дела за разглеждане

За отчетната 2015 година в Административен съд- Хасково са постъпили общо 1052 бр. административни, касационни административни и касационни с наказателно-административен характер дела. В този брой се включват, както новообразуваните дела- 1051 бр., така също и образувани в предходни години, но върнати през 2015г. от ВАС за продължаване на съдопроизводствените действия, след отмяната на определенията за прекратяването им, като за 2015 г. тази цифра е 1 бр. дело. За 2014 г. броят на постъпилите дела е 1296 бр., при 1056 бр. за 2013г.

■ Общ брой на постъпилите дела в Административен съд- Хасково за 2014 и 2015г.



Тенденцията в постъплението на делата личи при сравняване на средномесечните стойности на постъпление, които са както следва:

- за 2015 г.- 87.67 дела средномесечно
- за 2014г.- 107. 58 дела средномесечно
- за 2013г.- 88 дела средномесечно

Общия брой на делата за разглеждане през отчетната година е 1188 бр. В този брой са включени, както постъпилите дела, така и останалите несвършени дела от 2014г.- 136 бр.

За предходните години броят на делата за разглеждане е съответно:

- За 2014г.- общо 1428 бр.
- За 2013г.- общо 1226 бр.

Следователно постъплението на дела през отчетната 2015г. е намаляло спрямо 2014г., а спрямо 2013г. е с близки стойности.

Увеличение бележи броя на делата по ЗДСл- 36 бр. за 2015г., 19 бр. за 2014г. при 7 бр. за 2013г., както и броя на образуваните съдебно- административни производства с предмет по КСО и ЗСП- 81 бр. за 2015г., спрямо 46 бр. за 2014г. и 48 бр. за 2013г.

Увеличение се наблюдава и при делата по чл. 304 АПК- 1 бр. за 2015г., спрямо 0 бр. за 2014г, при делата по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА, ЗА / 20 бр. за 2015г., съответно по 8 и 19 бр. за 2014г. и 2013г./, а така също и при делата по Изборния кодекс- 13 бр. за 2015г., спрямо 0 бр. за 2014г. и 2013г. Тенденцията при касационните с административно- наказателен характер дела е в посока увеличение- 404 бр. за 2015г., спрямо 391 бр. за 2014г., но броят им е значително по-малък от този за 2013г.- 615 бр.

Най- голям спад се наблюдава в постъпленieto на дела, страни / заинтересовани лица/ по които са чужди граждани. Броят на административните частни дела, образувани по искания на Началника на СДВНЧ- Любимец за продължаване срока за настаняването на чужденци в специален дом до осигуряване на условия за извеждането им от страната / чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ / е 70 бр. за 2015г., спрямо 375 бр. за 2014г., при 7 бр. за 2013г. Намален е броят на делата по ЗУБ за 2015г.- 29, спрямо 72 бр. за 2014г. при 68 бр. за 2013г., а също така и на исковите дела по чл. 257 от АПК, образувани по искания на чужденци да бъде осъдена ДАБ да извърши фактически действия по регистриране на подадените от тях молби за закрила по ЗУБ, както следва за 2015г.- 40 бр., спрямо 90 бр. за 2014г., като през 2013г. няма постъпили дела с посочения предмет.

Постъпленieto на делата по останалите предмети се запазва с близки стойности и през трите години.

С оглед цитираните статистически данни е необходимо да бъде отбелязана спецификата на делата с най-голям дял измежду разглежданите от Административен съд – Хасково, както за отчетната 2015г., така и за предходната 2014г. и 2013г.

Производството по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ се отличава с присъщата му липса на правен спор, решаван от съда в рамките на развилото се пред същия състезателно производство. След изтичане на 6- месечен период от датата на първоначалното настаняване на чужденец в СДВНЧ, както и при искане за повторно продължаване на този срок, съдът се произнася на самостоятелно основание досежно продължаването, замяната или прекратяването на принудителното настаняване. Следва да се отбележи възприетата практика този тип дела да се разглеждат в открито съдебно заседание в резон с константната съдебна практика на ВАС и с оглед гарантиране възможността заинтересованата страна да заеме становище по принудителната административна мярка и да сочи доказателства във връзка с което.

Интерес буди редуцията в броя дела по ЗУБ, спрямо предходните две години, с оглед географското разположение на съдебния район на Хасковския административен съд, включващ ТЦ – с. Пъстрогор и РПЦ – гр. Харманли. По силата на чл. 84 ал. 5 и чл. 85 ал. 1 от ЗУБ, съдебните производства по обжалване на актовете по чл. 84 ал. 2, вр. чл. 70 ал. 1 т. 1 и т. 2 от ЗУБ, се образуват и приключват в съкратените срокове, а съдебното решение не подлежи на касационно обжалване.

През отчетната 2015г., въпреки минималното увеличение спрямо 2014г., броя на постъпленията на касационните с административнонаказателен характер дела е значително по- нисък спрямо 2013г. Важим остава извода от предходния отчетен период, че констатираното се явява логично следствие от постановеното Тълкувателно решение № 1/ 26. 02. 2014г. на ВАС по т. д. № 1/ 2013г., с което бе прието, че в хипотезата на чл. 189 ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Предвид последното разрешение и с оглед това, че голяма част от постъпленията през 2013г. пред АС- Хасково на касационни с административнонаказателен характер дела са такива, по които са обжалвани решения на районните съдилища по жалби срещу електронни фишове за налагане на глоба, издадени вследствие заснемане на нарушението с т. нар. „мобилни”, а не стационарни камери, то след отпадане възможността за ползване на инструмента по чл. 189 ал. 4 от ЗДвП по отношение на нарушенията, заснети с „мобилни” камери, намаля и броя на обжалванията срещу НП и ЕФ, съставени от органите по контрол на движението по пътищата. В тази връзка е

необходимо да се отбележи съществуващата понастоящем възможност контролните органи от системата на МВР да използват автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата, поради настъпилата промяна в текста на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (изм., ДВ бр. 19 от 13.03.2015г.) и издаването на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 г.).

В обобщение на гореизложеното, отчетеното през 2015г. постъпление на дела в АС-Хасково, е с по-ниски стойности спрямо предходната 2014г. и близки с тези за 2013г. Констатираното намаление, се дължи изцяло на редуцирания брой дела с предмет ЗЧРБ, ЗУБ и чл. 257 от АПК, образувани по жалби и искания на чужди граждани.

1.1. Постъпление на делата в зависимост от вида и характера на делото:

- административни:

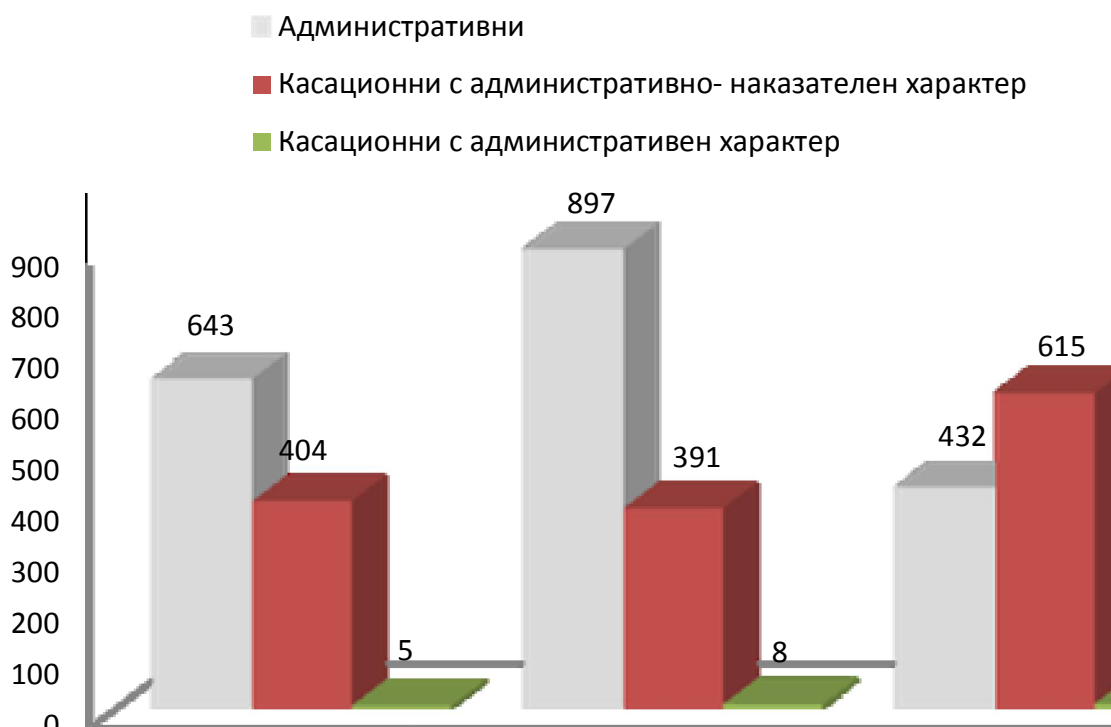
- 643 бр. за 2015г. при
- 897 бр. за 2014г. и
- 432 бр. за 2013г.

- касационни с административно-наказателен характер:

- 404 бр. за 2015 г. при
- 391 бр. за 2014 г. и
- 615 бр. за 2013г.

- касационни административни дела:

- 5 бр. за 2015г. при
- 8 бр. за 2014г. и
- 9 бр. за 2013г.



Постъплението на административни дела през 2015г. е по- голямо от стойностите през 2013 г. с 211 бр. , но спрямо 2014г. е намаляло с 254 бр.

При касационните с административно- наказателен характер дела постъпленията през отчетната 2015г. са с близки стойности спрямо 2014, но спрямо 2013 г. са намалели с 211 бр.

При касационните административни дела постъпленията през 2015 г. са намалели спрямо предходните години.

1.2. Общо постъпление на административните дела по предмет на разглеждане, съгласно статическата форма за отчет за дейността на съда, приложена към доклада.

Динамиката на постъплението на административни дела по предмет на разглеждане през отчетната и двете предходни години може да се проследи чрез следната сравнителна таблица:

<i>Предмет</i>	<i>2015г.</i>	<i>2014г.</i>	<i>2013г.</i>
жалби срещу подзаконови нормативни актове	4	3	3
адм. дела по Изборния кодекс	13	0	0
адм. дела по ДОПК и ЗМ	10	8	4
адм. дела по ЗУТ и ЗКИР	67	62	71
адм. дела по ЗСПЗЗ, ЗВСВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ и др.	2	1	5
адм. дела по КСО и ЗСП	81	46	48
адм. дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ	86	55	35
адм. дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм	20	8	19
адм. дела по ЗЗК, ЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензи	0	0	0
искови дела по АПК	85	103	28
дела по чл. 304 АПК	1	0	7
адм. дела за бавност	0	0	0
други адм. дела, образувани с предмет извън гореизброените / ЗЧРБ, ЗУБ, ЗДОИ, ЗОБВВПИ, ЗПЗП и други по АПК/	179	221	144
частни адм. дела / по чл. 75 от ДОПК, чл.46а ал. 4 от ЗЧРБ и др./	95	390	68

От анализа на тези цифри се налага извод, че през 2015г. голямо намаление на постъплението на дела, се наблюдава при частните административни дела. Това намаляване се основава на постъпленията на делата, попадащи под този статистически код, с предмет чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ- производства по продължаване, замяна или прекратяване на принудителното настаняване на чужденци в специални домове. Принципното наличие и обема на тези производства се обяснява с местонахождението в съдебния район на АС-Хасково на открития на 15. 03. 2011г. Специален дом за временно настаняване на чужденци в гр. Любимец, област Хасково, тъй като компетентността на съда по тези производства е обусловена именно от местоположението на СДВНЧ- чл. 46а ал. 3 от ЗЧРБ. Въпреки коментираното обстоятелство, наличния спад на броя на тези производства би могъл да се отдаде на упражняване от страна на миграционните власти на своите правомощия при отпадане условията за принудителното настаняване, чужденеца да бъде освободен от специалния дом, без да е необходим съдебен акт в този смисъл.

На следващо място, също намаление през 2015г. бележат и делата с предмет ЗУБ. Броят на тези съдебни производства през отчетния период е 29 / от които 18 бр. по оспорване на актове постановени в условията на ускорено производство/ , при образувани 72 бр. през 2014г. и 68 бр. през 2013г. Интерес буди спадът при тези дела през 2015г., като се има предвид дейността на Транзитен център- с. Пъстрогор при ДАБ и Регистрационно-приемателен център- гр. Харманли. Производства, подсъдни на АС- Хасково по ЗУБ, с оглед обвързаността на подсъдността с настоящия адрес по регистрационната карта на чужденеца, са тези, по които предмет на обжалване са решения по чл. 70 ал. 1 т. 1 и т. 2 от ЗУБ, т. е. административните актове, постановени в ускореното производство по раздел II от Глава шеста на ЗУБ, както и решенията по ЗУБ, постановени в общо производство. Тук е мястото да се посочи и констатирано намаление спрямо предходната година на делата с предмет ЗЧРБ, извън тези с правно основание чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ, като през отчетната година са образувани общо 6 производства с коментирания предмет, при съответно 14 дела през 2014г.

Намаление се отчита при исковите дела по АПК за 2015г., спрямо 2014г. През отчетната година от този вид, пред АС- Хасково са образувани общо 85 бр. дела при 103 бр. за 2014г. и 28 бр. за 2013г. Наблюдавания спад, се дължи на по- малкия брой подадените от чужденци през 2015г. пред АС- Хасково искания за защита срещу неоснователни бездействия на Председателя на ДАБ да регистрира подадени молби за закрила, съответно 40 бр. за 2015г., 90 бр. за 2014г. и 0 бр. за 2013г. Коментирайки броя на исковите дела, образувани пред АС- Хасково през отчетния период, следва да бъдат посочени и делата с правно основание чл. 1 ал. 1 от ЗОДОВ, чийто почти еднакъв брой с показателя за 2014г. и 2013г. / за 2015г.- 21, спрямо 23 бр. за 2014г. при 28 бр. за 2013г./ сочи на запазване тенденцията за предявяване на икове за обезщетение от частни субекти срещу държавни органи и органи на местната власт, за претърпени вреди вследствие на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на носители на административни правомощия. Сам по себе си, този факт доказва ефективността на установените в ЗОДОВ правни средства за обезщетяване на вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на носители на административни правомощия.

И през настоящата 2015г., по подобие на предходния отчетен период, увеличение бележат и делата с предмет ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ- 86 бр. образувани дела през 2015г., при 55 бр. през 2014г. и 35 бр. дела през 2013г. Специфичното за делата от коментирания вид е, че броят им е обусловен от непрогнозируеми променливи. Това е така, тъй като основната част от тази категория дела имат за свой предмет обжалване на заповеди за налагане на наказания по реда на ЗМВР, уволнения на държавни служители по реда на ЗДСл и ЗМВР, които нямат постоянна тенденция, а са обусловени от спорадични събития- извършване на дисциплинарни нарушения, организационни промени в структурата на държавните администрации, промяна на политическата власт в страната и т. н.

През отчетната, спрямо предходната година ръст бележат и делата с предмет ДОПК и ЗМ. Констатираните през отчетната година стойности - 10 бр. дела, все още са значително

по- малко от постъпленията на дела с този предмет през 2012г., когато пред АС- Хасково са образувани 31 производства по ДОПК и ЗМ.

През отчетния период минимално увеличение се наблюдава при делата с предмет чл. 304 от АПК- производства по налагане на административно наказание на длъжностни лица, неизпълнили вменени им с влезли в сила съдебни актове задължения. За 2015г. има образувано само едно производство с посочения предмет, при 0 бр. за 2014г., за разлика от 2013г, когато са били налице 7 производства от въпросния тип. Следва да се отбележи дисциплиниращото действие на наложените през 2013г. глоби на длъжностни лица, неизпълнили задължения, вменени им с влезли в сила съдебни актове, което доказва ефективността на коментирания законов механизъм, с оглед изнесената статистика.

Почти еднакви с предходната отчетна година, са стойностите на делата с предмет ЗУТ и ЗКИР. През отчетната 2015г. са образувани в АС- Хасково 67 бр. дела с посочения предмет, при 62 бр. през 2014г. и 71 бр. за 2013г., като контрапункт на 110- те броя за 2012г. Тази тенденция следва да бъде отдадена, както на нормализирането на постъплението на дела по посочените материи след пика, предизвикан от проведената през 2010- 2011г. кампания от органите на ДНСК за проверка на законността на строителството около язовир „Ивайловград“, така и вследствие на законодателните промени в ЗУТ с ДВ, бр. 82/ 2012г., в сила от 26. 11. 2012г. С посочената редакция на закона бе създаден нов чл. 225а от ЗУТ, чиято алинея I- ва предвижда в компетентността на кметовете на общини издаването на заповеди за премахването на незаконни строежи от IV- та до VI- та категория, за разлика от предходната редакция на закона, уреждаща издаването на заповедите за премахване на незаконни строежи, независимо от категорията им, от началника на Дирекцията за национален строителен контрол или оправомощено от него лице. По този начин, от правомощията на специализирания държавен орган по контрол на строителството- ДНСК бяха отнети правомощията за определянето на незаконни строежи от най- широко разпространените категории- от IV- та до VI- та, които бяха възложени на органите на местната власт- кметовете на общини, на които обаче е вменено и изпълнението на редица други задължения, извън тези по контрол на строителството.

Чувствително е повишението на постъплението на делата с предмет КСО и ЗСП през 2015г.- 81 бр., спрямо 46 бр. за 2014г. и 48 бр. за 2013г. Наблюдаваното увеличение може да се обясни със значителния брой оспорвания, инициирани по повод отказ от страна на административният орган да извърши преизчисляване на отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, при зачитане / преобразуване/ на осигурителния стаж на правоимащото лице по по- благоприятния за него правен режим. Следва да бъдат отличени делата, по които спорното обстоятелство се свежда до изясняване на въпроса, дали полагания от жалбоподателя труд е бил такъв преимуществено полаган под земята. Положителния отговор на поставения въпрос пряко обуславя приложимостта на нормата на чл. 104, ал. 3 от КСО, по силата на чиято повеля за работниците, инженерно- техническите специалисти и ръководните служители до ръководител на участък включително, заети на работа под земята в подземните рудници, в подземните геологопроучвателни и хидротехнически обекти, в тунелното и подземното минно строителство една година осигурителен стаж от първа категория се зачита за три години осигурителен стаж от трета категория (1:3), който метод за превръщане е по- благоприятния от въведения с ал. 2 на същия член (2:5). При прилагане на соченото нормативно решение неминуемо се достига до увеличаване размера на получаваната ЛПОСВ.

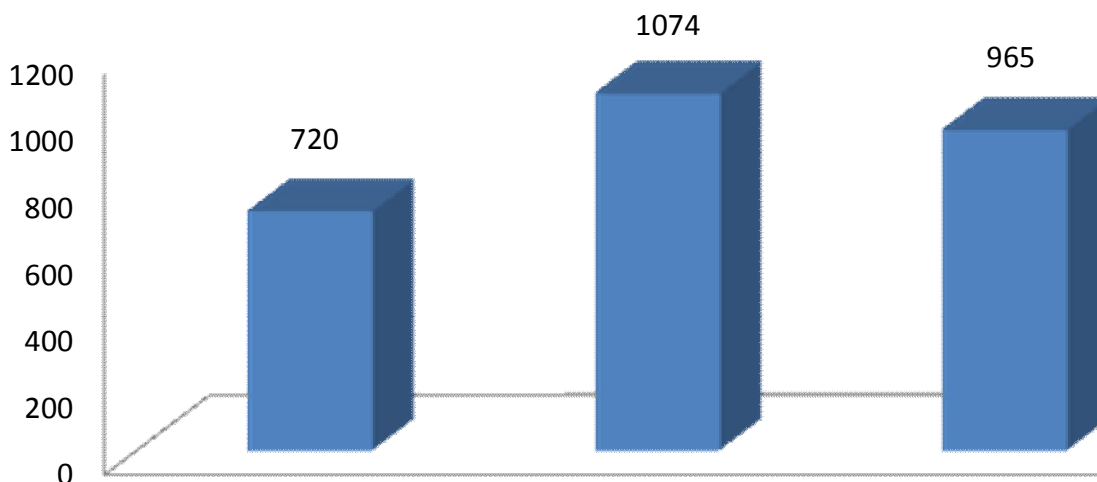
Делата, подведени под статистическите кодове, различни от анализирания по- горе, запазват близки стойности спрямо постъпленията през предходните 2014г. и 2013г.

2.Брой свършени / решени и прекратени/ дела

2.1. Брой на решените дела по същество

Броят на решенията по същество дела / административни и касационни/ през 2015 г. в Административен съд- Хасково е 720 бр. при 1074 бр. за 2014 г. и 965 бр. за 2013 г.

■ Брой решени по същество дела (административни и касационни)



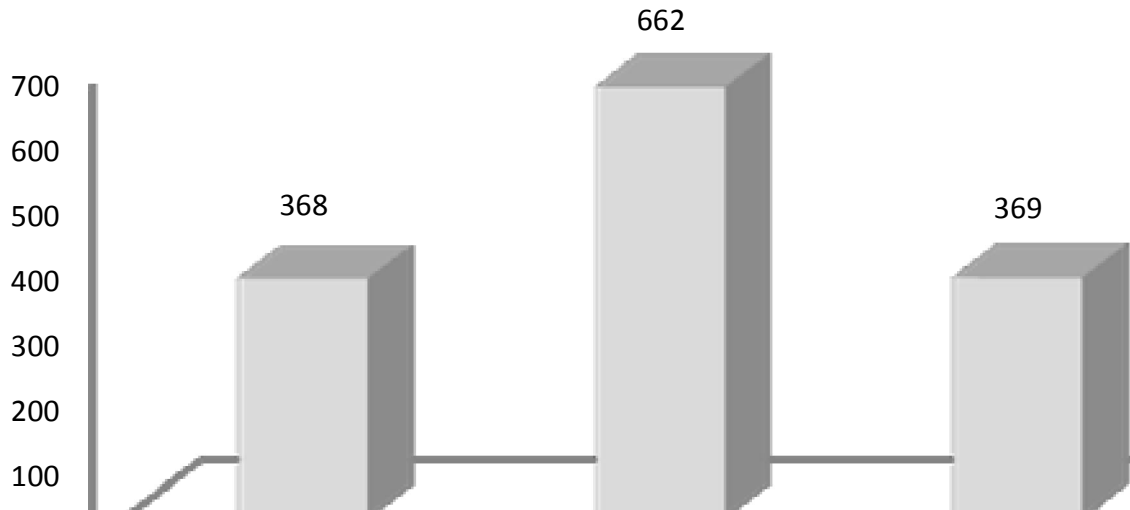
При сравнение на тези данни следва да се имат предвид средномесечните им стойности, както следва: 60 бр. дела решени средномесечно по същество за 2015г., при 89. 50 бр. дела за 2014г. и 80. 42 бр. дела за 2013г.

Намаляването на броя решени по същество дела за месец за отчетната 2015 година, спрямо предходният отчетен период, има за своя причина от една страна спецификите в структурата на постъпленията на административни дела в АС- Хасково, голяма част от които са дела по ЗУБ, предвидени за решаване в кратък месечен срок и дела по чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ, които изцяло се разглеждат при насрочването само в едно открито съдебно заседание. Поради тази причина, след като голяма част от разглежданите през 2014г. дела са именно административни дела с предмет ЗУБ и административни частни дела по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ, то това води до по- бързото решаване на този вид дела, което от своя страна се отразява и на стойността на решенията по същество дела. Не без значение е и обстоятелството, че се наблюдава ръст в броя на съдебно- административните производства по КСО и ЗСВ, както и тези по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ. Спецификата на тази категория дела налага преимущественото им разглеждане в повече от едно съдебно заседание, както и назначаване и изслушване на съответни съдебни експертизи, събиране на гласни доказателствени средства, както и с възможните усложнения / забавяне/ във връзка с което. По този начин, времето нужно за протичане на съдебното производство се удължава в пъти спрямо онова нужно за делата по ЗУБ и чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ. Тук е мястото да се отбележи ниския брой дела за 2015г. /40 бр., спрямо 90 бр. за 2014г./ с искиви претенции по чл. 257 от АПК против Държавната агенция за бежанците, чието разглеждане и решаване се осъществява в по- кратки срокове от делата по КСО, ЗДСл и ЗМВР. Въпреки посочените обективни причини за намаляване на броя на решенията по същество през 2015г. дела спрямо предходните отчетни периоди, следва да се подчертае приноса на съдиите от АС- Хасково, които положиха значителни усилия за срочното решаване на делата. В тази връзка е нужно да се посочи, че през цялата отчетна 2015 г. съдиите от АС- Хасково работиха в много намален състав.

2.1.1. Брой на решенията по същество административни дела

Общият брой на решенията административни дела с акт по същество за 2015г. е 368 бр., при 662бр. за 2014г. и 369 бр. за 2013г.

■ Брой на решенията с акт по същество административни дела



През 2015г. броят на решенията административни дела с акт по същество е 70.36% от броя на свършените административни дела. За 2014г. този процент е 76. 62 %, при 77. 68 % за 2013г. Следователно процентът на решенията с акт по същество административни дела от свършените такива намаля през трите години.

Най- много от решенията административни дела с акт по същество са със следните предмети:

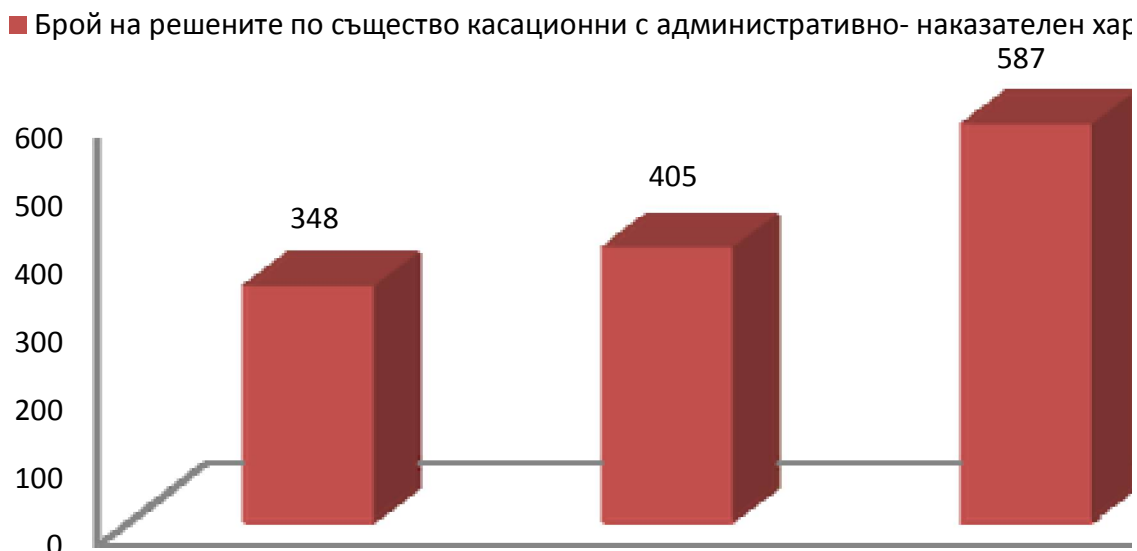
- частни адм. дела: 101 бр. за 2015г., при 362 бр. за 2014г. и 59 бр. за 2013г.
- други адм. дела: 98 бр. за 2015г., при 140 бр. за 2014г. и 109 бр. за 2013г.
- дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ- 45 бр. за 2015 г., при 41 бр. за 2014 г. и 34 бр. за 2013 г.
- адм. дела по ЗУТ и ЗКИР: 34 бр. за 2015г., при 49 бр. за 2014г. и 66 бр. за 2013г.
- искове по АПК- 34 бр. за 2015г., при 14 за 2014 г. и 6 бр. за 2013 г.
- адм. дела по КСО и ЗСП: 32 бр. за 2015г., при 43 бр. за 2014г. и 42 бр. за 2013г.

Делата с горепосочените предмети са и делата с най- голямо постъпление, както през 2015г., така и през предходните години.

2.1.2. Брой на решенията по същество касационни дела

Броят на решенията с акт по същество касационни с административно- наказателен характер дела е по- малък спрямо двете предходни години: със 57 бр. в сравнение с 2014г., а спрямо 2013г. със 239 бр., съгласно следните стойности:

- 348 бр. решени КАНД за 2014г. при
- 405 бр. решени КАНД за 2014г. и
- 587 бр. решени КАНД за 2013г.



Броят на решенията по същество касационни с административен характер дела /КАД / е 4 бр. за 2015г. , при 7 бр. за 2014г. и 9 бр. за 2013г.



През 2015г. броят на решенията касационни дела с акт по същество е 96.67 % от броя на свършените касационни дела , при 96. 26 % за 2014 г. и 96. 28 % за 2013г.

Следователно през трите години процента на решенията по същество касационни дела се запазва с близки стойности.

2.2. Брой на прекратените дела:

Прекратените дела за 2015г. по видове са, както следва :

- 155 бр. административни
- 13 бр. касационни

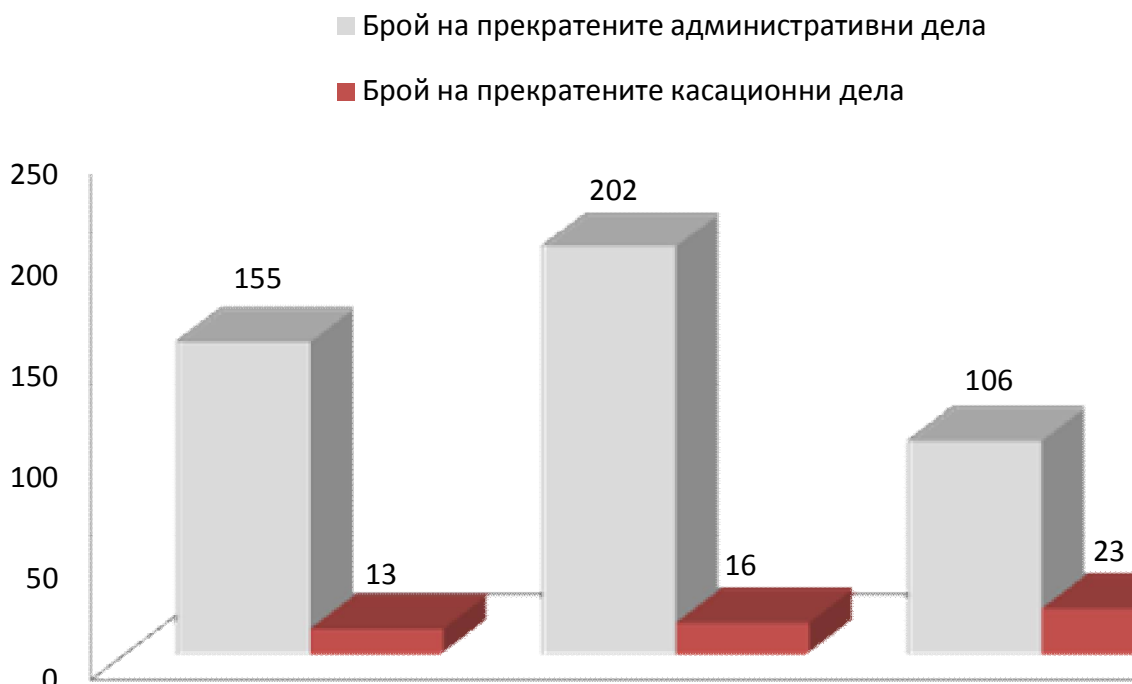
За 2014г. броят на прекратените дела е следният:

- 202 бр. административни

- 16 бр. касационни

За 2013г. броят на прекратените дела е следният:

- 106 бр. административни
- 23 бр. касационни



Броят на прекратените административни дела през 2015г. е 29,64 % от броя на свършените административни дела, при 23,38 % за 2014г. и 22,32 % за 2013г. Следователно през отчетната 2015г. е увеличен процента на прекратените административни дела както спрямо 2014г., така и спрямо 2013 г.

Броят на прекратените касационни дела е 3,56 % за 2015г., при 3,74 % за 2014г. и 3,72 % за 2013г. от броя на свършените касационни дела. Следователно и през трите години процента на прекратените касационни дела се запазва с близки стойности.

2.2.1. Причини за прекратяване на административните дела

Основните причини за прекратяване на административните дела през 2015г. са:

а/ недопустимост на жалбата, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването, оттегляне на оспорването или отказ от него, поради това, че актът не подлежи на оспорване и поради просрочие на оспорването

б/ нередовност на жалбата, поради неотстраняване на нередовностите по същата, изразяващи се в неспазване на изискванията по чл. 150 ал. 1 и чл. 151 от АПК, видно от следните данни:

- на основание чл. 159 т. 4 от АПК- недопустимост на жалбата, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването: 21 бр. за 2015г., при 100 бр. за 2014г. и 1 бр. за 2013г.

- на основание чл. 159 т. 8 от АПК- недопустимост на жалбата, поради оттегляне на оспорването или отказ от него са прекратени- 11 бр. за 2015г. , при 17 бр. за 2014г. и 12 бр. за 2013г.

- на основание чл. 159 т. 1 от АПК- недопустимост на жалбата, тъй като актът не подлежи на оспорване са прекратени: 20 бр. за 2015г., при 14 бр. за 2014г. и 20 бр. за 2013г.

- на основание чл. 159 т. 5 от АПК поради просрочие на оспорването са прекратени- 7 бр. за 2015г., при 11 бр. за 2014г. и 9 бр. за 2013г.

- на основание чл. 158 ал. 3 от АПК- нередовност на жалбата поради неотстраняване на нередовностите по същата в срока по чл. 158 ал. 1 от АПК са прекратени : 39 бр. за 2015 г., при 20 бр. за 2014г. и 19 бр. за 2013г.

През 2015 г., както и през 2014г. има едно сключено споразумение по чл. 178 от АПК, докато през 2013г. такова не е постигнато.

2.2.2. Причини за прекратяване на касационните дела:

Основните причини за оставяне без разглеждане на касационната жалба и прекратяване на производството по касационните дела през отчетната 2015г. са неотстраняване на констатираните от съда нередовности по касационната жалба в законоустановения срок, както и недопустимост на касационната жалба, поради подаването ѝ след преклузивния срок по чл. 211 от АПК. Горното е видно от следните статистически данни:

- на основание чл. 215 т. 3 от АПК- недопустимост на касационната жалба, поради подаването ѝ след срока по чл. 211 от АПК са прекратени- 4 бр. за 2015 г., при 3 бр. дела за 2014г. и 14 бр. касационни дела за 2013г.

- на основание чл. 216 вр. чл. 158 ал. 3 от АПК- нередовност на касационната жалба, поради неотстраняване на нередовностите по същата, изразяващи се в неспазване на изискванията по чл. 212 и чл. 213 от АПК са прекратени-5 бр. за 2015 г. при 3 бр. за 2014г. и 3 бр. касационни дела за 2013 г.

- на основание чл. 133 ал. 6 от АПК/ нова, ДВ бр. 27/ 14г. в сила от 25. 03. 2014г./ - поради липса на състав, който да разгледа делото са прекратени и изпратени във ВАС за определяне на компетентен съседен административен съд- 2 бр. за 2015 г., при 8 бр. за 2014г. и 4 бр. за 2013г.

3. Анализ по видове и структура на свършените дела

Общият брой на свършените дела / административни и касационни/ за 2015 г. е 888 бр. , при 1292 бр. за 2014 г. и 1094 бр. за 2013 г.

Изразено в проценти този брой, спрямо общия брой на делата за разглеждане е 74.75 % за 2015 г., при 90. 48 % за 2014г. и 89. 23 % за 2013г.

От свършените дела със съдебен акт в срок до 1 месец след образуване на делото са приключили 254 бр. през отчетната 2015 г., при 487 бр. дела за 2014г. и 325 бр. дела за 2013г. Анализът показва, че в 1- но месечен срок са свършени преимуществено частните дела: /по чл. 75 от ДОПК, чл. 121 ал. 4 от ДОПК, чл. 46а ал. 4 от Закона за чужденците в Република България/, делата с предмет ЗЧРБ, ЗУБ и прекратените дела. Това е наблюдавано и през предходните две години. Формираната тенденция намира своето обяснение с вече разгледаните специфики на конкретния тип дела.

В срок до 3 месеца за 2015 г. са свършени общо 715 бр. , при общо 1198 бр. дела за 2014 г. и 1001 бр. за 2013 г.

Процентът на свършените в тримесечен срок дела спрямо общо свършените такива е 80. 52 % за 2015 г., при 92. 72 % за 2014г. и 91. 50 % за 2013г. Наблюдава се редукция на процента на свършените в 3- ри месечен срок дела през отчетната година.

На следващо място, процентът на свършените в тримесечен срок дела според вида им е, както следва:

- за 2015г.: 75.33 % административни дела от свършените административни дела и 87.95 % касационни дела от свършените касационни дела
- за 2014г.: 90. 16 % административни дела от свършените административни дела и 97. 90 % касационни дела от свършените касационни дела

- за 2013г.: 87. 16 % административни дела от свършените административни дела и
94. 83 % касационни дела от свършените касационни дела

Анализът на тези цифри, навежда на извода, че през 2015г. има намаление на процента на свършените в тримесечен срок административни и касационни дела в сравнение с 2014г. и 2013г.

В срок над три месеца през 2015г. са свършени общо 173 бр. дела / 129 бр. административни и 44 бр. касационни/. Най- голяма част от несвършените в тримесечен срок административни дела през 2015 г. имат делата, образувани по КСО, ЗУТ, ЗМВР, както и тези, включени в статистическите отчети като други административни дела. Това се обяснява с обстоятелството, че тези дела са с висока фактическа сложност, което налага събирането на многобройни доказателства, вкл. назначаване на различни експертизи.

След преглед на несвършените в тримесечен срок дела през 2015г. и анализ на причините, водещи до свършване на административните дела извън посочения срок се налага извода, че както и през предходната отчетна година, най- разпространените от тях са свързани с несвоевременно направени искания за събиране на доказателства по делото, а именно- писмени доказателства, разпити на свидетели, назначаване на експертизи. Тази причина продължава да се оказва водеща за разглеждане на делата извън тримесечния инструктивен срок, въпреки продължаващата и през 2015г. практика на магистратите в Административен съд- Хасково още в разпоредително заседание да указват на страните чия е доказателствената тежест и в тази връзка да указват на административния орган, че не сочи доказателства за установяване фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване на оспорения административен акт. По голяма част от делата, отлагани поради тази причина, на всяко отделно заседание са представяни нови доказателства, както са правени и нови доказателствени искания, като в тази насока липсват адекватни правни инструменти за съда, с които да дисциплинира страните.

Забавяне в разглеждането на административните дела през 2015г. се дължи и на неизготвяне на заключения от назначените по делата вещи лица в срок, било поради късно внесен депозит от страната, било поради друга обективна невъзможност на вещото лице да изготви заключение или отказ от поемане на експертизата. В редки случаи забавянето на делата се дължи и на оспорване на заключението на вещото лице и назначаване по делото на тройна експертиза.

През отчетната година се наблюдават и отделни случаи, при които делата са били отлагани поради нередовно призоваване на страна, поради обективни причини, пречатващи възможността на страната и пълномощника ѝ да се явят в с. з., както и поради конституиране на нови заинтересовани страни. Налице са и единични случаи, при които делата не са приключили в инструктивния срок, поради спирането им на основание чл. 229 ал. 1 т. 1 и т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, както и поради отмяна на определение за прекратяване на производството по делото и връщането му от горната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия от първоинстанционния съд. Удължаването на сроковете за разглеждане и свършване на делата се дължи донякъде и на съдебната ваканция, по време на която не се насрочват и разглеждат дела, освен тези, по които съдът дължи произнасяне в срок по- кратък от 1 месец.

В обобщение на идентифицираните причини, довели до свършване на част от административните дела извън тримесечния срок през 2015г., следва да се посочи, че забавянето на делата е от обективен характер. За приключване на делата в тримесечния срок е нужно изключително стриктно изпълнение на законовите изисквания, както от страна на оспорващия, така и от страна на административния орган, за да може съдът да осъществи задълженията си като насрочи делото най- късно до два месеца от образуването му, както и да постанови крайния си съдебен акт в инструктивния едномесечен срок. В тази връзка, като положителна тенденция и през отчетната 2015г. продължава да се наблюдава спазването от страна на магистратите на двумесечния срок за насрочване на делата и едномесечния срок за постановяване на крайния акт по делото. Действително се наблюдават и малък брой случаи, когато решението е изготвено до няколко дни след изтичане на инструктивния срок, което

по- скоро представлява изключение, но и води до отчитане на тези дела в графата изготвени съдебни решения в срок от 1 до 3 месеца.

Относно касационните дела следва да се отчете фактът, че разглеждането на същите приключва в едно съдебно заседание, като в касационното производство е недопустимо събирането на доказателства, чрез които се цели установяването на факти, различни от тези възприети в производството пред районния съд. Като основни причини за несвършване на малка част от касационните дела в тримесечен срок и през отчетната 2015г. следва да се отбележи постъпването им по време на съдебната ваканция и насрочване в двумесечен срок от образуване на делото. Друга причина за забавяне разглеждането на касационните дела, която се наблюдава е нередовното призоваване на страни, като в случай на ненамиране на страната на адреса, който е посочила по делото, респ. отказ на друго лице, което е съгласно да получи призовката, се стига до призоваване на страната чрез залепване на уведомление по реда на чл. 47 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. В единични случаи касационните с административнонаказателен характер дела са отлагани, поради постъпила молба за правна помощ, както и молба за отлагане на делото, поради обективни пречки за явяване на страна. С оглед свеждане до минимум на касационните дела свършени в срок над три месеца следва да се продължи възприетата практика да се скъсяват сроковете за насрочване на делата от съдиите от Административен съд- Хасково.

Общият брой на висящите дела в края на 2015 г. е 300 бр., от които 206 бр. административни и 94 бр. касационни. За предходната година този брой е съответно 136 бр., от които 86 бр. административни и 50 бр. касационни, а за 2013 г. – общо 132 бр., от които 53 бр. административни и 79 бр. касационни.

От общо 300 бр. неприключили дела към 01. 01. 2016г. голяма част от тях - 160 бр. /72 бр. административни и 88 бр. касационни/ са образувани в края на годината / месеците ноември и декември/, поради което тримесечния им срок за приключване е през 2016г.

Следва да се отбележи, че 77 бр. от висящите административни дела в края на 2015г. и 55 бр. от касационните са приключени към 26.02. 2016г. или останали несвършени към тази дата са общо 168 бр. дела.

Процентът на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане е както следва:

- за 2015г.- 25. 25 %
- за 2014г.- 9. 52 %
- за 2013г- 10. 77 %

От горните статистически данни се извежда заключение, че процентът на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане през 2015г. е по- висок от този, отчетен през предходните две години. Констатираното намаление при процентното изразяване на свършените през 2015г. дела спрямо същия показател за 2014г. и 2013г., се предопределя от структурата на разглежданите през 2015г. дела- увеличаване на броя на производствата по КСО, ЗСП, ЗДСл, ЗМВР, за сметка на значително намаляване броя дела по ЗЧРБ, ЗУБ и ч.адм. дела по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ. В статистически аспект, само делата по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ, т. е. производства, в които съдът не разрешава правен спор, а се произнася на самостоятелно основание за продължаването, замяната или прекратяването на наложена на чужденец мярка „ принудително настаняване в специален дом”, съответно рядко съществува нужда от ангажиране на доказателства, извън тези, вече представени на вниманието на съда от заявителя на производството, за отчетния период на 2015г. са 71 бр. спрямо 375 бр. за 2014г. От съществено значение за ниския процент на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане през 2014г. е и обстоятелството, че около 1/ 3 от постъпленията са касационни с наказателно- административен характер производства. Поради това, че в рамките на касационната проверка съществува забрана за установяване на нови обстоятелства, респ. са допустими само писмени доказателства, основаващи касационните оплаквания, този вид дела приключват в значително по- кратки срокове спрямо административните дела, по които АС- Хасково изяснява за първи път фактическата обстановка. Това позволява и по- срочното решаване на касационните с наказателно- административен характер дела.

4. Брой обжалвани и протестирани, резултат от касационната проверка

За 2015г., 2014г., както и за 2013г. в Административен съд- Хасково няма постъпили касационни протести.

Данните за броя на касационните жалби по административни дела са отразени в следната сравнителна таблица:

Година	Брой на общо изпратените за годината касационни жалби по административни дела и процент на същите спрямо свършените през годината адм. дела	Брой на касационните жалби против решения	Брой на касационните жалби против определения
2015	164 бр.- 31. 36 %	106 бр.	58 бр.
2014	184 бр.- 21. 30 %	106 бр.	78 бр.
2013	187 бр.- 39. 37 %	139 бр.	48 бр.

Според вида на делата, най- много жалби са подадени, както следва:

-за 2015 г.- по статистически код други адм. дела- 69 бр., по ЗДСл и ЗМВР- 27 бр. , КСО и ЗСП- 14 бр., искове по АПК-10 бр. , ЗУТ и ЗКИР – 10 бр.

-за 2014г.- по статистически код други адм. дела- 54 бр, частни адм. дела- 30 бр., по ЗДСл и ЗМВР- 29 бр., по КСО и ЗСП- 28 бр., по ЗУТ и ЗКИР- 23 бр.

- за 2013г.- по ЗУТ и ЗКИР- 43 бр., по КСО и ЗСП- 34 бр., други адм. дела- 40 бр., по ЗДС,ЗОбС, ЗМСМА и ЗАдм.- 20 бр.

С посочените предмети са и делата с най- много постъпления през трите години.

По отношение на качеството на правораздаването, значителен е броят на делата с потвърдени съдебни актове и през трите години.

Броят на върнатите през 2015г. от ВАС след касационна проверка административни дела и данните за потвърдените, отменените и обезсилени съдебни актове са дадени в следната сравнителна таблица, отразяваща цифрите за отчетната и предходните две години:

Година	Брой на върнатите от ВАС адм. дела	Общ брой на потвърдените съдебни актове и процент на същите спрямо броя на върнатите адм. дела	Общ брой на изцяло отменените съдебни актове и процент на същите спрямо броя на върнатите адм. дела	Общ брой на изцяло обезсилени съдебни решения	Общ брой оставени в сила в една част съд. актове /част. отменени или част. обезсилени /
2015г.	130 бр.	99 бр.- 76. 15 %	24 бр.- 18. 46 %	1 бр.	6 бр.
2014г.	144 бр.	101 бр.- 70. 14 %	34 бр.- 23. 61 %	1 бр.	8 бр.
2013г.	151 бр.	106 бр.- 70. 20 %	41 бр.- 27. 15 %	3 бр.	1 бр.

Видно от посочените в таблицата данни, броя на върнатите през отчетния период административни дела след осъществен касационен контрол от ВАС е по- малък спрямо предходните 2014г. и 2013г. Наред с това, през отчетната 2015г. намаление, както спрямо 2014г., така и спрямо 2013г. бележат отменените от върховната инстанция съдебни актове по административни дела, постановени от АС- Хасково.

Броят на върнатите през 2015г. от ВАС след касационна проверка касационни дела са дадени в следната сравнителна таблица, отразяваща цифрите за потвърдените и отменените определения по касационни с административно- наказателен характер дела и по касационни административни дела през отчетната и предходните две години:

Година	Общ брой на върнатите от ВАС касационни дела	Брой на потвърдените съдебни актове	Брой на отменените съдебни актове
2015	2 бр. канд	1 бр.	1 бр.
	0 бр. кад	0 бр.	----
2014	0 бр. канд	----	----
	3 бр. кад	3 бр.	----
2013	3 бр. чканд	3 бр.	----
	0 бр. кад	----	----

Горните цифри са отразени и в статистическата форма- отчет / колони 9, 10а, 10б и 10в/, както и в справките за резултатите от върнатите обжалвани и протестирани дела на съдиите от ХАС / Приложение № 3 и 3а към доклада/.

От върнатите след касационна проверка решени от АС- Хасково дела през отчетната 2015г., общо 18 бр. решения са изцяло отменени, 3 бр. решения и 2 бр. определения по същество- частично, 1 бр. решение е изцяло обезсилено и 1 бр. решение- обезсилено частично. При анализ на причините, довели до отмяна на съдебните актове, се извежда извод, че първостепенното основание за отмяна е неправилното приложение на материалния закон. Изцяло на това основание са отменени 17 съдебни акта, при установени 20 бр. страдащи от този порок, от които един е преценен и като постановен при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и един като необоснован. Върховният административен съд е отменил 5 решения като постановени при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като в един от случаите решението е намерено и за необосновано, докато самостоятелно на соченото основание са отменени 2 решения. Логична последица от което се явява връщането на всички 5 дела за ново разглеждане от друг състав на ХАС. През отчетния период няма съдебен акт по същество отменен на самостоятелно основание необоснованост, като само едно съдебно решение е отменено от върховните съдии като страдащо и от трите порока сочени в разпоредбата на чл. 209, т. 3 от АПК.

Измежду коментираните изцяло отменени от касационната инстанция 18 бр. решения по административни дела, съобразно предмета на делото, най- голям брой отменени решения са по дела с предмет ЗПЗП- 3 бр., следвани от тези с предмет ЗДСл, ЗСПД, ЗМВР, ЗУБ и КСО, които са с по 2 бр. отменени решения.

Следва да се обърне внимание на две от делата, по които решенията на Административен съд- Хасково са били отменени при касационната проверка, поради сходството в правния статут на лицата адресати на контролираните административни актове / инспектори в Агенция „ Митници“, от кадровия състав на Митница Свиленград/, така и поради пълната идентичност на фактическите състави и правна квалификация на дисциплинарните нарушения вменени на наказаните лица / осъществяване на неефективен митнически контрол, като е допуснато на територията на страната да бъде въведена недекларирана стока в търговско количество/, а така също и относно наложените

дисциплинарни наказания- „отлагане на повишение в ранг с една година”. В единия случай, с решението си по дело № 108/2014г. по описа на ХАС, съдът е отхвърлил жалбата на наказания служител, докато решаващия състав на АС- Хасково в отменителното си решение по адм. дело № 87/2014г. е констатирал наред с липсата на изпълнение на изискването на чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗДСл, така също и допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на заповедта на Директора на Агенция „ Митници“ за налагане на дисциплинарно наказание. Последното намерило своя израз в не спазването на императивното изискване на чл. 91, ал. 1 от ЗДСл, съгласно което при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител, което в случая не е сторено. Наложено наказание, като третото по тежест от изброените в чл. 90, ал. 1 от ЗДСл, е следвало да бъде надлежно мотивирано с излагане от страна на дисциплинарна наказващият орган на съображения относно определянето му, каквито в случая изобщо нямало изложени. По преписката липсвали данни и доказателства, които да сочат, че при избора на този вид наказание са взети предвид обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 91 от ЗДСл. Така постановения съдебен акт е отменен с Решение № 9118/29.07.2015г. на Пето отделение на ВАС постановено по адм. дело № 11626/2014г., като необоснован и незаконосъобразен. Висшата инстанция е приела, че фактическата обстановка е добре изяснена, но съдът не е обсъдил всички доказателства и доводи на страните, поради което е направил погрешни изводи и е приложил неправилно нормативната уредба. За неправилен е приет и извода на съда, че наказващият орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Установено било по делото, че процесната заповед има фактически и правни основания, издадена е от компетентен орган, при спазена законова процедура и събрани доказателства, установяващи извършените нарушения на служебната дисциплина и правната квалификация на деянията, за които е приложима разпоредбата на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗДСл. Коренно различна е позицията на Пето отделение на ВАС изразена в Решение № 3002/18.03.2015г., постановено по адм. дело № 9651/2014г., завършило с отменително решение, в резултат на касационния контрол по отношение на решение по адм. дело № 108/2014г. по описа на ХАС. При подробно и правилно установена фактическа обстановка, касационният състав не е възприел част от мотивите на първоинстанционният съд, обосновавали постановения с решението правен резултат- потвърждаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. ВАС намерил за основателно възражението на жалбоподателя за нарушение на чл. 91, ал. 1 от ЗДСл. По- нататък в мотивите си касационната инстанция констатирала, че съдържанието на тази разпоредба е буквално възпроизведено в заповедта, но нито в нея, нито в предхождащите издаването ѝ документи е извършен анализ, от който да е видно защо е направен избор за налагане на третото по тежест наказание на служителя от изброените в чл. 90, ал. 1 от ЗДСл. Недопустимо е тази преценка да извършва съдът, чието задължение е да извърши контрол на същата. Това нарушение на административно производствените правила е прието за съществено, тъй като води до необоснованост на наложеното дисциплинарно наказание, а в тази връзка и до незаконосъобразност на издадената заповед за налагането му. Предвид изложеното обжалваното решение било отменено като неправилно, а вместо него постановено друго по съществува на спора, с което процесната заповед била отменена.

Предвид това, след като е налице аналогия между фактическите белези на деянието, за което е ангажирана дисциплинарната отговорност на оспорващите по коментираните дела, пълният идентитет между правната квалификация на деянието, то е налице явно противоречива практика на различни състави на ВАС, при решаването на аналогични случаи. Изричното посочване на последната в настоящия доклад, не би следвало да се приема като основание за оправдаване на брой отменени от касационната инстанция решения на АС-Хасково, а има за цел сигнализирането за наличието ѝ, тъй като следвайки принципа за равенство на гражданите пред закона, то при аналогични откъм фактическа и правна страна

случаи, легитимното очакване на всяко потърсило защита от страна на съдебната власт лице е аналогичните случаи да бъдат разрешени еднакво.

Установява се наличието на разнопосочна практика на различни състави на касационната инстанция и при анализа на конкретните съображения, изложени от ВАС по адм. д. № 14996/2014г. на Трето отделение, образувано във връзка с оспорване на Решение № 422/23.09.2014г. по адм. д. № 90/2014г. по описа на АС- Хасково, и адм. д. № 5350/2015г. на Четвърто отделение, във връзка с обжалването на Решение № 58/31.03.2015г. по адм. д. № 843/2014г. по описа на ХАС. Първоинстанционните производства са били по ЗПЗП, по повод оспорване на индивидуални административни актове на длъжностни лица от Държавен фонд „Земеделие“, издали своите актове в резултат делегирани от Изпълнителния директор на ДФЗ правомощия. Първото от посочените дела на ВАС е приключило с Решение № 13608/14.12.2015г. в което решаващият състав е приел, че компетентността на административния орган като кръг от въпроси, предоставена за решаване, както и начина за това в случая е уредена само със законови разпоредби. Изводът е обоснован с нормативните разпоредби на чл. 4, ал. 1 от АПК и § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на АПК. В решението е възприета принципната позиция за невъзможността подзаконовият нормативен акт, съобразно общия принцип на законността и нормите на § 1 от АПК, да даде възможност за делегиране на правомощия, защото по силата на делегирането оправомощеният орган придобива административноматериална и административнопроцесуална правосубектност, каквато не притежава. В случая Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, акт на Министерски съвет, извежда възможността за делегиране на правомощията на изпълнителния директор на фонда на други длъжностни лица, но използването на тази възможност не води до валидното им прехвърляне, тъй като този правилник следва да регламентира структурата и организацията на работата във фонда и неговата администрация, като приложението му не води до валидно прехвърляне на правомощия. Диаметрално противоположната позиция е заета в Решение № 10370/08.10.2015г. по адм. д. № 5350/2015г. на Четвърто отделение. Съдебният състав е приел наличие именно на възможността чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“ да послужи като основание за делегиране на права от страна на директора на фонда на други длъжностни лица, в случая Директора на Областна дирекция – Хасково. Решаващият състав е приел възможността за налична, като произтичаща от нормативен акт / устройствен правилник/, въпреки редакцията на чл. 20а от Закона за подпомагане на земеделските производители към момента на издаване на оспорената заповед.

Малко на брой- 5 дела, са тези, решенията по които са отменени през отчетния период на основание допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. На това основание са отменени съдебни актове, постановени по дела с предмет: ЗМВР, ЗПЗП, ЗОДОВ, ЗСПД и КСО. В 4 от случаите касационната инстанция е констатирала липса на изследване на релевантни за правилното решаване на делото въпроси, съответно липса на събрани в тази насока доказателства, а в един случай е констатирана липса на мотиви по същество. Следствие от което, решенията на АС- Хасково са отменени и делата върнати за ново разглеждане от друг състав на съда.

През 2015г. ВАС не е отменил нито едно решение на АС- Хасково на самостоятелно основание, поради наличие на порока- необоснованост, но по едно от върнатите дела за отчетната година са констатирани и трите порока по чл. 209, т. 3 от АПК. Конкретното дело е по ЗОДОВ, като касационната инстанция е приела, че неправилно административният съд е взел решението си, воден от правната същност на наказателното постановление, което не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, в която насока е изложил и своите мотиви. Според касационният състав е следвало да бъде съобразено обстоятелството, че отговорността на държавата и общините за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица, се ангажира при или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно, водещ се явява видът дейност, осъществяван от административно- наказващия орган при налагане на административни наказания, поради което и съгласно тълкувателната дейност на ВАС и ВКС ЗОДОВ е приложим за вреди от

отменени наказателни постановления, при положение, че са налице и останалите кумулативни предпоставки, за да се реализира отговорността на държавата, респективно общините. Предвид което и доколкото съдът не е изложил мотиви относно доказването на другите елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ по иска, както е бил предявен, обжалваното решение бива отменено и делото върнато на друг състав на съда за ново разглеждане, съобразно изложените мотиви.

Налице е и един единствен случай на изцяло обезсилено съдебно решение, постановено от АС- Хасково. Причина за този резултат е констатирана недопустимост на първоинстанционното решение, предвид пропускът на съда да конституира служебно легитимираните страни в административния процес, като отчете засегнатите материални права, предмет на делото, съобразно означението на обжалвания административен акт, съображенията за неговата незаконосъобразност и заявеното искане.

През отчетната 2015г. са частично отменени като неправилни общо 3 броя решения на АС- Хасково. Съобразно предмета им, стойностите са 1 бр. по КСО и 2 бр. по ЗМДТ. По всички тях, неправилността на съдебните актове на АС- Хасково в отменената им част, е причинена поради нарушение на материалния закон.

През отчетната 2015г. ВАС частично е обезсилил едно съдебно решение по ЗЧРБ, като е приел, че първоинстанционният съд неправилно е приел за подадена в срок жалбата срещу един от двата административни акта, предмет на съдебната проверка.

С оглед особеността на производството с правно основание чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ, следва да се отбележи отмяната на определение, с което Хасковският административен съд е продължил срока на принудително настаняване на чужденец в специалния дом в гр. Любимец, за подготовка на привеждане в изпълнение на ПАМ „Принудително отвеждане до границата на Република България”. За да бъде отменен съдебният акт, като противоречащ на закона, касационната инстанция приема за непроменен статута на чужденеца- като лице търсещо закрила, въпреки отказа на последния да бъде регистриран по реда на ЗУБ, обстоятелство, което не е било отчетено от страна на първоинстанционния съд.

През отчетния период е налице и един случай на частично отменено определение, постановено на основание чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ. При инстанционния контрол на съдебния акт, ВАС е преценил, че определеният от АС- Хасково срок за принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ е погрешно определен, поради което е променил съдебния акт единствено в частта му за крайната дата на настаняването, на по- ранна такава. В мотивите висшата инстанция е приела, че съдът при постановяване на акта си не е взел предвид първоначалното задържане на чужденеца преди влизането му в затвора, което обстоятелство налага и редуцията на постановеното продължаване на принудителното настаняване в СДВНЧ.

Броят на върнатите отменени през 2015г. прекратителни актове по административни дела, постановени от ХАС като първа инстанция е 7 бр., като в един от случаите отмяната на прекратителния акт е частична. В тази насока се извличат следните причини за отмяната им:

- неправилно възприето неотстраняване на указани от съда нередовности по жалбата;
- неправилно възприета липса на правен интерес у оспорващия от оспорването;
- неправилно възприето наличие на влязъл в сила съдебен акт по оспорването;
- неправилно прието просрочие на жалбата;
- неправилно възприето наличие на образувано дело пред същия съд, между същите страни и на същото основание.

Измежду посочените по- горе върнати отменени през 2014г. прекратителни актове по административни дела, постановени от ХАС като първа инстанция, следва изрично да се посочи случая, в който ВАС по адм. д. № 13646/ 2014г. е отменил прекратителното определение на АС- Хасково по адм. д. № 662/ 2014г., без да отчете, че след депозирането на частната жалба срещу прекратителното определение, подалата я страна, преди произнасянето на ВАС, е оттеглила същата.

Извън изложеното, резултатите от касационната проверка на съдебните актове, постановени от ХАС, върнати през 2015г. следва да се отчетат като много добри. След

анализ на цифрите в тази насока следва да се подчертае, че качеството на съдебните актове е много добро. При оценката на постигнатите резултати следва да бъде отчетено, че през цялата отчетна 2015г. съдиите от АС- Хасково работиха в намален състав. Независимо от това, магистратите положиха необходимите усилия за срочното решаване на делата, качеството на постановените по които решения, както се посочи и по- горе, е много добро. За постигнатите резултати принос имат и двамата съдебни помощници, които помагат на съдиите при издирване на съдебна практика по отделните казуси и приложими норми на европейското право. Отчетените много добри резултати за работата на Административен съд- Хасково за 2015г. се дължат в голяма степен и на добрата работа на съдебните служители, като и през тази отчетна година всеки съдия работи с определен деловодител и секретар, поради което не са наблюдавани слабости в процеса на обработване на делата и съдебните книжа, и изготвяне на съдебните протоколи.

5. Средна натовареност за съдебния район

Съгласно чл. 89 ал. 2 от ЗСВ съдебният район на Административен съд- Хасково съвпада със съдебния район на Окръжен съд- Хасково. В същия са включени съдебните райони на Районните съдилища в градовете Хасково, Димитровград, Харманли, Свиленград и Ивайловград.

Съдебният район на Административен съд- Хасково включва 1 областен център, 11 общини и 89 кметства.

На територията на Хасковска област през отчетната 2015г. /до 11.01.2016г./ бе и седалището на Митница- Свиленград, както и два гранични контролно- пропускателни пункта, а именно ГКПП „ Капитан Андреево” и ГКПП „ Капитан Петко войвода”. В съдебния район на Хасковския административен съд попада и ГПУ- Свиленград, СДВНЧ в гр. Любимец, транзитния център на ДАБ в с. Пъстрогор и регистрационно- приемателния център на ДАБ в гр. Харманли.

Изложените фактори дават основание да се направи извод за значителна натовареност на съдебния район откъм брой дела за разглеждане, видове дела и разновидности по материя за отчетния период.

Тези особености на съдебния район на Административен съд- Хасково предопределят в значителна степен и постъпленията на административни дела с оглед техния предмет. Както се вижда от таблицата към т. 1. 2 от доклада най- голям дял от образуваните административни дела в АС- Хасково през отчетната 2015г. са частните дела / 95 бр./, към които спадат и тези с правно основание чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ / 71 бр./, следвани от исковите дела по АПК / 85 бр./- в частност насочени срещу бездействие на органи на ДАБ / 40 бр./, делата с предмет КСО / 71 бр./, делата по ЗУТ и ЗКИР / 67 бр./, ЗМВР /50 бр./, ЗПЗП /47 бр./ ЗДСл /35 бр./, ЗУБ / 29 бр./, ЗОДОВ / 21 бр./, ЗМСМА / 13 бр./. Анализът на причините, довели до конкретната натовареност на АС- Хасково през 2015г. спрямо предходните две години по коментираните групи административни дела се съдържа по- горе в т. 1. 2 от доклада.

Интерес буди тенденцията на намаляване образуваните по преимуществените предмети дела през отчетния период спрямо предходният, въпреки наличието в съдебния район на ХАС на СДВНЧ- гр. Любимец към Дирекция „ Миграция” на МВР, ТЦ- с. Пъстрогор и РПЦ- гр. Харманли, административните органи от чийто състав постановяват актове във връзка, с които се развиват производствата пред настоящият съд.

През отчетната година, в отклонение от предшестващата трайна тенденция, в структурата на новообразуваните дела се установява застой в броя на касационните с административно- наказателен характер производства. Причините довели до констатираното обстоятелство бяха предмет на коментар по- горе в т. 1 от доклада.

От анализа на образуваните през отчетната 2015г. касационни с административно-наказателен характер дела е видно, че най- голям дял от наказателните с административен характер дела, изпратени от районните съдилища за касационна проверка в Административен съд- Хасково имат делата на Районен съд- Димитровград, които са 35. 29

% от общия брой касационни с наказателно- административен характер дела за 2015г., следвани от изпратените от Районен съд- Хасково, Районен съд- Свиленград и Районен съд- Харманли, съставляващи съответно 33. 50 %, 20. 20 % и 6. 14 % от общия брой касационни с наказателно- административен характер дела.

За отчетната 2015 г. има подадена една касационна жалба против разпореждане на АС- Хасково по анп. № 1/ 2015г. по описа на съда, образувано като касационно дело № 373/ 2015 г. по описа на съда.

Броят на изпратените първоинстанционни дела за всички районни съдилища може да се види от следната таблица:

Районен съд	Брой дела, изпратени през 2013 г.	Брой дела, изпратени през 2014 г.	Брой дела, изпратени през 2015 г.
РС- Хасково	258 бр.	132 бр.	131 бр.
РС-Димитровград	104 бр.	72 бр.	138 бр.
РС-Свиленград	119 бр.	100 бр.	79 бр.
РС-Харманли	100 бр.	52 бр.	24 бр.
РС-Ивайловград	29 бр.	31 бр.	13 бр.
РС-Кърджали	3 бр.	1 бр.	2 бр.
РС-Момчилград	2 бр.	3 бр.	0 бр.
Районен съд – Стара Загора	0 бр.	0 бр.	1 бр.
Общо	615 бр.	391 бр.	391 бр.
Предложения на Окр. прокуратура за възобновяване на анп	0	0 бр.	15 бр.

Най- голям брой от касационните с наказателно- административен характер дела за отчетната 2015г. са образувани по жалби срещу решения на районните съдилища по наказателни с административен характер дела за нарушения по ЗЕ- 96 бр., ЗМ- 54 бр., ЗДвП- 44 бр., КТ- 34 бр., ЗАДС- 26 бр. и ЗИ- 18 бр.

Данни за резултатите от проверените първоинстанционни дела може да се видят от следната сравнителна таблица:

Районен съд	Потвърдени съдебни актове	Отменени/ обезсилени съдебни актове /изцяло и частично/
РС-Хасково	2015г.- 98 бр. 2014г.- 108 бр. 2013г.- 190 бр.	2015г.- 19 бр. 2014г.- 38 бр. 2013г.- 53 бр.
РС-Димитровград	2015г.- 94 бр. 2014г.- 62 бр. 2013г.- 75 бр.	2015г.- 22 бр. 2014г.- 14 бр. 2013г.- 32 бр.
РС-Свиленград	2015г.- 49 бр. 2014г.- 80 бр. 2013г.- 96 бр.	2015г.- 20 бр. 2014г.- 24 бр. 2013г.- 25 бр.

РС-Харманли	2015г.- 15 бр. 2014г.- 43 бр. 2013г.- 65 бр.	2015г.- 9 бр. 2014г.- 17 бр. 2013г.- 24 бр.
РС-Ивайловград	2015г.- 17 бр. 2014г.- 17 бр. 2013г.- 15 бр.	2015г.- 4 бр. 2014г.- 4 бр. 2013г.- 13 бр.
РС-Кърджали	2015г.- 1 бр. 2014г.- 2 бр. 2013г.- 2 бр.	2015г.- ---- 2014г.- ---- 2013г.- 1 бр.
РС-Момчилград	2015г.- 0 бр. 2014г.- 0 бр. 2013г.- 2 бр.	2015г.- 0 бр. 2014г.- 3 бр. 2013г.- ----
РС- Стара Загора	2015г.- 0 бр. 2014г.- 0 бр. 2013г.- 0 бр.	2015г.- 1бр. 2014г.- 0 бр. 2013г.- 0 бр.

Анализът на постановените през 2015г. решения по касационни с административно-наказателен характер дела показва, че като касационна инстанция АС- Хасково е отменил изцяло общо 58 решения на първоинстанционни съдилища, 6 решения са били обезсилени, 8 определения на РС, подлежащи на касационен контрол, частично са отменени 2 решения, а 1 решение на АС- Хасково е било отменено в производство по чл. 70 и сл. от ЗАНН. Последното е образувано по предложение от Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково за възобновяване на административно- наказателното производство по влязло в сила НП-потвърдено с решение по КАНД на Административен съд - Хасково, с което е оставено в сила решението на Районен съд – Ивайловград в обжалваната му част.

Основна причина за отмяната на решенията на Районните съдилища- в 54 от случаите, е констатирано самостоятелното наличие на касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН- нарушение на материалния закон, като по 6 бр. дела Административен съд- Хасково, действащ като касационна инстанция, е констатирал и допуснато от РС съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Сочения порок е намерил израз, в 5 от проверените решения, в не излагане на мотиви по същество, след отмяна на санкционният акт на формално основание. Това обстоятелство води до невъзможност касационната инстанция да провери правилността на обжалваният съдебен акт, респективно съответствието му с материалния закон. В един случай АС- Хасково е констатирал липса на произнасяне на районният съд по направено искане за назначаване на съдебно- икономическа експертиза за изясняване на въпрос от съществено значение за решаване на спора, предвид което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда със указания в насока отстраняване констатирания порок.

През отчетната 2015г. няма отменени решения на районните съдилища, постановени по дела с административно- наказателен характер поради явна несправедливост на наказанието- основание за отмяна по чл. 348 ал. 1 т. 3 от НПК, вр. чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Налице са 6 случая на обезсилени от АС- Хасково, като касационна инстанция, решения на районен съд- по 2 бр. от РС- Ивайловград, РС- Хасково и РС- Димитровград, по дела с наказателно- административен характер. Недопустимостта на проверените в хода на коментираните дела от АС- Хасково и обезсилени съдебни актове е предизвикана от несъответствие между посочения в диспозитива на решението номер- 5 бр., или дата- 1 бр., на наказателното постановление и номера/ датата на постановлението, срещу който е подадена жалбата. В тази връзка за прецизност следва да се отбележи, че поради липсата на процесуален ред за поправка на постановеното от районния съд решение по дело с наказателно- административен характер, често допуснатата техническа грешка при изписването в диспозитива на съдебния акт на обжалваното наказателно постановление,

може да бъде преодоляна единствено чрез обезсилване на решението от касационната инстанция и връщане на делото за ново разглеждане.

През отчетната 2015г. в АС- Хасково са разгледани 15 бр. дела за възобновяване на административнонаказателни производства.

През 2015г. са отменени 6 бр. прекратителни определения по дела с административнонаказателен характер, 1 бр. определение, с което е оставена без разглеждане молба за присъждане на направените по делото разноски за заплащане на възнаграждение на адвокат и 1 бр. определение по дело с административен характер, постановени от районните съдилища. В последния случай районният съд не е съобразил нормативната уредба, уреждаща особен ред за съобщаване на обжалвания административен акт, поради което и не е събрал необходимите доказателства в тази насока. По повод определението за присъждане на направените по делото разноски касационният състав е констатирал, че районният съд е изнесъл доводи по основателността на молбата, е не по нейната допустимост, с оглед на което делото е върнато на първоинстанционният съд за постановяване на определение по същество.

Причината за отмяна на прекратителните актове в 6 от случаите, е неправилното приемане от страна на районните съдилища на просрочие на жалби, подадени срещу наказателни постановления. В три от случаите, необосновано е прието просрочие на жалбата, без да е имало доказателства относно начина и датата на подаване на жалбите. В останалите три случая, районният съд неправилно е приел връчването на НП за редовно, респ. срокът за обжалването му за започнал да тече и изтекъл към момента на подаване на жалбата.

Следва да се отбележи, че в един от случаите на отменено прекратително определение на районен съд по на- характер дело Административен съд- Хасково е констатирал нарушение на правилата за разпределение на доказателствената тежест. Порокът конкретно се изразил в липса на дадени от съда указания на жалбоподателя, че носи тежестта за доказване на тези факти, от които черпи благоприятни последици- обстоятелството на подаване жалбата по пощата и датата на което.

През 2015г. не се установява случай на обезсилено определение на районен съд по дело с наказателно- административен характер.

Средната натовареност за съдебния район на Хасковския административен съд по видове дела спрямо общия брой дела, и спрямо свършените дела е показана на следните таблици:

Натовареност по видове дела спрямо делата за разглеждане:

	Административни Дела	Касационни с административнонаказателен характер	Касационни с административен характер	Общ брой
2013г.	432 бр.- 40. 91 %	615 бр.- 58. 24 %	9 бр.- 0. 85 %	1056 бр.
2014г.	950 бр.- 66. 53 %	470 бр.- 32. 91 %	8 бр.- 0. 56 %	1428 бр.
2015г.	729 бр.- 61.36 %	454 бр.- 38.22 %	5 бр. – 0.42 %	1188 бр.

Натовареност по видове дела спрямо свършените дела:

	Административни Дела	Касационни с административно-наказателен характер	Касационни с административен характер	Общ брой
2013г.	475 бр.- 43. 42 %	609 бр.- 55. 67 %	10 бр.- 0. 91 %	1094 бр.
2014г.	864 бр.- 66. 87 %	420 бр.- 32. 51 %	8 бр.- 0. 62 %	1292 бр.
2015г.	523 бр.- 58.90 %	360 бр. – 40. 54 %	5 бр.- 0.56 %	888 бр.

5.1.Средна натовареност на съдиите

Щатът на Административен съд- Хасково е от 6 съдии.

Към 01. 01. 2015г. са заети всички щатни съдийски бройки.

Считано от 09.04.2015г. предсрочно бяха прекратени правомощията на Председателя на съда - съдия Теодора Точкова, поради преминаването и на длъжност Главен инспектор в Инспектората към Висш съдебен съвет, като до 07. 12. 2015г. длъжността „Административен ръководител- Председател” на АС- Хасково бе вакантна.

Считано от 01.06.2015г. до края на годината, бе вакантна една щатна бройка за длъжността „съдия” поради преминаване на съдия Петя Желева на длъжност „съдия” във Върховен административен съд след проведен конкурс за повишаване в длъжност и преместване.

Също така съдия Цветомира Димитрова, която до 22. 12. 2014г. ползва отпуск по майчинство, от 23. 12. 2014г. до 18. 03. 2015 г. вкл. ползва полагащия ѝ се платен годишен отпуск.

Следва да се отбележи, че за отчетния период в Административен съд- Хасково, поради ограничения числен съдийски състав, не са образувани специализирани по материя отделения, каквато възможност предвижда чл. 91 ал. 2 от ЗСВ. Към началото на годината Председателят на съда и съдиите са работили в сформираните пет административни и три касационни състава, в които са включени всички съдии, с изключение на съдия Димитрова, поради излизането ѝ в горепосочения отпуск. В последствие броя на тези състави е променен съобразно промените в броя на магистратите. От тричленните състави са разглеждани касационни производства, както и първоинстанционни дела по оспорване на подзаконовни нормативни актове на общинските съвети, подсъдни на Административен съд.

На основание чл. 9 ал. 1 от Закона за съдебната власт и чл. 157 ал. 2 от АПК разпределението на делата в Административен съд- Хасково се извършва на принципа на случайния подбор и според поредността на постъпването им. До 01.10.2015 г. в съда се използваше програмен продукт на ВСС, а след тази дата разпределението се извършва чрез Централизираната система за управление на делата, приета с решение на ВСС по протокол № 23/ 07.05.2015г. и въведена в експлоатация на 01.10.2015г.

Натовареността на съдиите по щат по отношение на всички дела за разглеждане е 16.50 бр. дела месечно за 2015 г., при 19. 83 бр. дела месечно за 2014г. и 17. 03 бр. дела месечно за 2013г.:

Натовареност по щат на база дела за разглеждане	Брой дела за Разглеждане	Брой съдии по щат	Натовареност
2013г.	1056 бр.	6 бр.	17. 03 бр.
2014г.	1428 бр.	6 бр.	19. 83 бр.
2015г.	1188 бр.	6 бр.	16.50 бр.

По отношение на всички свършени дела натовареността на съдиите по щат е 12.33 бр. дела месечно за 2015 г., при 17. 94 бр. дела месечно за 2014г. и 15. 19 бр. дела месечно за 2013г.:

Натовареност по щат на база свършени дела	Брой свършени дела	Брой съдии по щат	Натовареност
2013г.	1094 бр.	6 бр.	15. 19 бр.
2014г.	1292 бр.	6 бр.	17. 94 бр.
2015 г.	888 бр.	6 бр.	12.33 бр.

Действителната натовареност на съдиите по отношение на делата за разглеждане е 21.21 бр. дела месечно за 2015 г. , при 23. 80 бр. дела месечно за 2014г. и 18. 58 бр. дела месечно за 2013г., видно от следната таблица:

Действителна натовареност на база дела за Разглеждане	Дела за Разглеждане	Брой съдии	Натовареност
2013г.	1056 бр.	01.01.-03.06.2013- 6 бр. 03.06.-31.12.2013г.-5 бр. /66 отработени човекомесеци/	18. 58 бр.
2014г.	1428 бр.	5 бр.	23. 80 бр.
2015г.	1188 бр.	01.01.- 09.04.15- 6 бр. 09.04.-01.06.15- 5 бр. 01.06.-07.12.15- 4 бр. 07.12.-31.12.15- 5 бр. /56 отработени човекомесеци/	21.21 бр.

По отношение свършените дела действителната натовареност на съдиите е 15.86 бр. дела месечно за 2015 г. при 21. 53 бр. дела месечно за 2014г. и 16. 58 бр. дела месечно за 2013г., видно от следната таблица:

Действителна натовареност на база свършени дела	Свършени дела	Брой съдии	Натовареност
2013г.	1094 бр.	01.01.-03.06.2013-6 бр. 03.06.-31.12.2013г.-5 бр. /66 отработени човекомесеци/	16. 58 бр.
2014г.	1292 бр.	5 бр.	21. 53 бр.
2015г.	888 бр.	01.01.- 09.04.15- 6 бр. 09.04.-01.06.15- 5 бр. 01.06.-07.12.15- 4 бр. 07.12.-31.12.15- 5 бр. /56 отработени човекомесеци/	15. 86 бр.

Посочените цифри дават основание да се направи извод, че има намаление на натовареността /действителна и по щат/ на съдиите от Хасковския административен съд през 2015г., както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела в сравнение с предходните години.

Поради обвързаността между броя на делата за разглеждане/ свършените в съдилищата дела и натовареността на магистратите, работещи в тях, който показател освен за статистически цели не може да бъде използван като достоверен източник на надлежна информация за действителната натовареност на съдилищата, респ. на съдиите, би следвало при определяне на натовареността на съдилищата, респ. магистратите, водещ да бъде не само броят на делата за разглеждане/ свършените дела, а и тяхната правна и фактическа сложност. Именно поради което Висшия съдебен съвет на Република България прие с решение по Протокол №62/16.12.2015г. Правила за оценка на натовареността на съдиите / в сила от 01.04.2016г./. С тяхното приемане се регламентират обективни измерители за правна и фактическа сложност на съдебните дела, наричани коефициенти за тежест на делата, както и се урежда реда за определяне на индивидуалната натовареност и границите на нормалната натовареност на съдиите в районните, окръжните, военните, административните, специализирания наказателен и апелативните съдилища. Поставените задачи и цели са ясно и конкретно набелязани в разпоредбата на чл.5 от Правилата, като тяхното изпълнение и ефект върху съдебната власт, респективно върху натовареността на съдиите от АС- Хасково, подлежат на анализ и коментар през отчетния за 2016г. период.

Цялостното разпределение на делата по видове между съдиите за 2015г. е отразено в справката за дейността на съдиите / Приложение № 2 към отчетния доклад/ и в следните таблици, досежно конкретната натовареност на всеки съдия в проценти:

Натовареност на съдиите на база дела за разглеждане по видове:

	Дела за разглеждане			Натовареност	
	Административни	Канд	Кад	Общ брой	Процент
ХАЙГУХИ БОДИКЯН /встъпила в длъжност на 07.12.2015г./	0	1	0	1	0,08 %
ТЕОДОРА ТОЧКОВА /в АС- Хасково до 09.04.2015г./	20	24	0	44	3,70 %
ИВА БАЙНОВА	189	108	2	299	25.17 %
ПЕТЯ ЖЕЛЕВА /в АС- Хасково до 01.06.2015г./	57	31	0	88	7.41 %
ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА	168	104	1	273	22.98 %
КРЕМЕНА КОСТОВА- ГРОЗЕВА	170	109	1	280	23.57 %
ЦВЕТОМИРА ДИМИТРОВА	125	77	1	203	17.09 %
Общ брой	729	454	5	1188	100%

Натовареност на съдиите на база свършени дела по видове:

	Свършени дела			Натовареност	
	Административни	Канд	Кад	Общ брой	Процент
ХАЙГУХИ БОДИКЯН /встъпила в длъжност на 07.12.2015г./	0	1	0	1	0,11 %
ТЕОДОРА ТОЧКОВА /в АС- Хасково до 09.04.2015г./	20	24	0	44	4,95 %
ИВА БАЙНОВА	132	84	2	218	24,55 %
ПЕТЯ ЖЕЛЕВА /в АС- Хасково до 01.06.2015г./	57	31	0	88	9,92 %
ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА	115	77	1	193	21,73 %
КРЕМЕНА КОСТОВА- ГРОЗЕВА	120	84	1	205	23,09 %
ЦВЕТОМИРА ДИМИТРОВА	79	59	1	139	15,65 %
Общ брой	523	360	5	888	100%

Цялостна картина относно качеството на съдебните актове, постановени от съдиите от Административен съд- Хасково дава справка за резултатите от върнати обжалвани и протестиращи дела / Приложение № 3 и 3а към доклада/.

За отчетната 2015г. в Административен съд- Хасково няма образувани тежки дела откъм фактическа и правна сложност.

Проблеми във връзка с решаването на делата се пораждаат отново основно по делата по Кодекса за социално осигуряване и по- конкретно при случаи при признаване на правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст- в частност делата по спорове за преизчисляване на отпуснатата ЛПОСВ, с искане за зачитане на осигурителния стаж по разпоредбата на чл. 104, ал. 3 от КСО, при издадени и потвърдени по административен ред разпореждания за възстановяване на обезщетение за безработица от лице, с признато впоследствие право на пенсия за старост в друга държава, считано от дата, предхождаща тази на отпускането на обезщетението за безработица, решаване на въпроса за добросъвестността на лицата, на които е разпоредено възстановяването на получени обезщетения от ДОО и т. н. Доколкото обаче не се идентифицират аналогични проблеми по различните дела с предмет КСО, то не могат да се извлекат и генерални изводи за налични системни проблеми при прилагането на КСО.

През отчетния период продължава положителна тенденция, наложената от Административен съд- Хасково като касационна инстанция по административнонаказателни дела и възприета от районните съдилища, в случаите на отмяна на обжалвани пред тях наказателни постановления и електронни фишове, независимо от това дали отмяната се основава изцяло на процесуални нарушения в административнонаказателната процедура, то в съдебните актове да се излагат и мотиви по съществуването на спора. По този начин се ограничиха до единици случаите, при които след отмяна от страна на АС- Хасково на

решение по дело с наказателно- административен характер, се налага връщането на делото за ново разглеждане, за излагане на мотиви по съществуващото на спора, само при наличието на каквито касационната инстанция може да извърши дължимата проверка.

В АС- Хасково през 2015г. бяха образувани 13 бр. дела по Изборния кодекс, поради оспорване на резултати от проведените местни избори през месец октомври, чието протичане и съдебни актове породиха съответния медиен и обществен интерес. По 4 от делата производството бе прекратено, като в един от случаите това се яви следствие от обединяването на две от изборните дела, висящи пред ХАС. Само по едно от образуваните дела първата инстанция обяви за недействителен резултата от изборите за общински съветници в Община Харманли на 25.10.2015г. Съдебният акт е оспорен по касационен ред и понастоящем се очаква произнасянето на ВАС. По всички останали дела оспорването на изборните резултати е отхвърлено от съставите на Административен съд – Хасково, като по три от делата този резултат е потвърден при касационното обжалване, а по три от делата / в това число и коментираното по- горе/ се чака произнасянето на Върховния административен съд на Република България.

6. Предложения за законодателни промени и уеднаквяване на съдебната практика

Както бе посочено, през 2015г. са образувани и приключени 6 бр. касационни дела с административно- наказателен характер, с решенията по които АС- Хасково е обезсилител обжалваните въззивни решения, поради допуснатата в диспозитива им грешка при изписване на номера- 5 бр. и датата- 1 бр. на издаване на обжалвания санкционен акт. С оглед което е необходимо да бъде уредена по законодателен ред възможността подобни технически грешки да могат да бъдат поправяни с допълнително решение. По сочената категория дела районните съдилища се ръководят от правилата на Глава XXI от НПК „Въззивно производство“, в разпоредбите, на която не е предвидена възможността за постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка. Поради което, в хипотезата на касационно обжалване на подобен тип решение, касационната инстанция, установявайки различие между идентифициращите белези на обжалваното пред районния съд наказателно постановление или електронен фиш и бележите на постановлението/ фиша, посочени в диспозитива на въззивното решение, е обвързан от единствено възможния резултат- да обезсили съдебния акт, съответно да върне делото за ново разглеждане, съобразно заявеният пред РС предмет на проверка. Неминуемо, при наличие на разгледаната хипотеза, производството по проверка законосъобразността на даден санкционен акт се удължава в необосновано дълги срокове, предвид което е удачно да се допълни текста на чл. 63 от ЗАНН, като се даде възможност на районните съдилища, при допуснати очевидни / вкл. технически/ грешки в постановените от тях актове по дела с наказателно- административен характер, да коригират същите.

На следващо място ще бъде посочена оставащата необходимост от уреждане на начините и реда за връчване на наказателните постановления, издадени по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Съгласно повелята на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН, препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя и на поискалия обезщетение. В цитираната разпоредба законодателят не е уредил изрично начина, по който следва да бъде извършено връчването, нито кръга на лицата, чрез които нарушителят може да получи надлежно постановлението. Подобна уредба не се съдържа и в друга разпоредба на ЗАНН. Поради това, по отношение на избора на начин на връчване съществуват съществени колебания в съдебната практика, дали липсата на подробна уредба в ЗАНН на начина на връчване и допустимите субекти, на които НП може да бъде връчено, е оставен на преценката на административнонаказващият орган, стига последният да удостовери получаването на НП срещу подпис от нарушителя или от трето лице, чрез което е възможно връчването, или следва да бъдат приложени на основание чл. 84 от ЗАНН правилата за връчване на призовки и съобщения, предвидени в глава петнадесета на НПК. Следвайки последната теза, то връчването по поща на препис от НП се явява недопустим способ, респ. извършените чрез последния връчвания следва да се приемат за ненадлежни.

Извода е следствие от правилата за връчване на призовки и съобщения по НПК, които не предвиждат използването на връчването чрез поща, както и не уреждат възможността лица, извън тези посочени в чл. 178, ал. 1 от НПК / измежду които не са пощенските служители/, да осъществяват връчвания. От друга страна са налице редица проблеми при реализиране на връчване на НП по пощата. Не са малко случаите, когато препоръчаното писмо не е получено от адресата си, поради това, че същият не е бил открит на адреса или е отказал получаването му. В последната хипотеза, не би могло а priori да се предположи, че е налице отказ от получаване на НП, тъй като в редица случаи върху пощенската пратка и придружаващото я известие за доставяне липсва изрично посочване на съдържанието на писмото. Също така, предвид наличието на одобрени при пощенските оператори процедури за удостоверяването на отказа, които не включват удостоверяване от нарочни свидетели, се явяват и редица проблеми при преценяване и на случаите, когато при яснота относно съдържанието на препоръчаното писмо, адресатът му е отказал да го получи. Ето защо, се явява не само наложително, но и от спешен порядък, уреждането на въпроса относно начините и условията на връчване на препис от НП на нарушителя, както и субектите, чрез които връчването може да бъде осъществено, както на връчвателите, така и на получателите.

В заключение, предвид съществуваща несъгласуваност между разпоредбите на чл. 64, ал. 6, вр. ал. 4, т. 2, вр. ал. 3 и чл. 67, ал. 2 от ЗЕ, дискуссионен и противоречиво решаван остава и въпроса относно дължимостта на обезщетение при учредяване на сервитутно право на лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 от ЗЕ, или същото се учредява безвъзмездно. В тази насока следва да се посочи изрично, че редица съдебни състави приемат, че сервитутът съобразно предвижданията на ЗЕ и ЗУТ възниква при две кумулативно дадени предпоставки по чл. 64 ал. 4 от ЗЕ, а именно: 1. когато има влязъл в сила ПУП, с който се определя местоположението на съответните имоти и 2. титулярят на сервитута изплати еднократно обезщетение на собственика на имота, върху който е възникнал сервитутът, и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот. Съгласно ал. 6 на посочения текст, определянето на размера на обезщетенията се извършва по реда на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ или по взаимно съгласие на страните. Съставите, застъпващи тази тези уточняват и че не е налице специалност по отношение на чл. 64, ал. 6, вр. ал. 4, т. 2, вр. ал. 3 от ЗЕ на нормата на чл. 67, ал. 2 от ЗЕ, предвиждаща за лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 правото безвъзмездно да използват мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти- публична собственост, за прокарване, скачване, преминаване и поддържане на въздушни и подземни електропроводи, газопроводи, топлопроводи, водопроводи за енергийни цели, нефтопроводи и нефтопродуктопроводи, като осигуряват техническата безопасност и предприемат мерки за недопускане на щети. Този извод се обосновава с аргументи, че нормата на чл. 67, ал. 2 от ЗЕ касае право за безвъзмездно използване на мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти във връзка с упражняване на сервитута, но не е относима при възникването му. Застъпниците на обратната теза обосновават именно специалността на чл. 67, ал. 2 от ЗЕ при възникването на правото на сервитут върху имотите- публична собственост, поради което приемат, че не се дължи обезщетение при учредяването на сервитутното право. Коментиранията противоречива практика се установява по дела, по които предмет на оспорвания са оценки на комисията по чл. 210 от ЗУТ за определяне на размера на обезщетение за учредяване на сервитут в полза на лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 от ЗЕ върху имоти- публична собственост. Тези спорове, видно от чл. 215, ал. 1, вр. чл. 210, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗУТ подлежат на разглеждане на една инстанция- административните съдилища, доколкото постановените от последните решения, не са измежду посочените в чл. 215, ал. 7 от ЗУТ актове, подлежащи на касационен контрол. Ето защо, при липсата на възможност за уеднаквяване на практиката по приложението на чл. 64, ал. 6, вр. ал. 4, т. 2, вр. ал. 3 и чл. 67, ал. 2 от ЗЕ чрез инстанционен контрол от страна на ВАС, то е нужно съществуващата несъгласуваност между двете разпоредби да бъде отстранена чрез приемане от ОСС на ВАС на тълкувателно решение по въпроса.

7. Административно ръководна дейност

7.1. Кадрово обезпечение

7.1.1. Брой магистрати

Щатната численост на магистратите в Административен съд- Хасково обхваща 6 щатни бройки, от които 1 бр. Административен ръководител- Председател, 1 бр. Заместник на административния ръководител- заместник председател и 4 съдии.

С решение от проведено на 02.04.2015 г. заседание, Председателя на Административен съд – Хасково – съдия Теодора Ангелова Точкова е избрана от 43-тото Народното събрание на Република България за Главен съдебен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет. С решение по протокол № 18/08.04.2015 г. на Висш съдебен съвет на основание чл.160, във вр. с чл.47, ал.2 от Закона за съдебната власт и заповед № 57/14.04.2015г. на Председателя на Върховен административен съд, същата е освободена от длъжността „съдия” в Административен съд –Хасково с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, както и от длъжността „ административен ръководител-председател” на Административен съд – Хасково.

Със заповед № 462/16.04.2015г. на Председателя на Върховен административен съд на основание решение на Висш съдебен съвет по протокол № 19/09.04.2015 г. и протокол № 40/14.10.2013 г. от заседание на Комисията по правни въпроси на ВСС, съдия Ива Трифонова Байнова е определена да изпълнява функциите на „ административен ръководител – председател” на Административен съд – Хасково, считано от 09.04.2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

През месец декември 2015г. след проведен конкурс за избор на „Административен ръководител- Председател на Административен съд- Хасково”, с решение на ВСС по протокол № 58/ 26. 11. 2015г. и Заповед № 217/ 03.12.2015 г. на Председателя на Върховен административен съд на тази длъжност бе назначена съдия Хайгухи Хачик Бодикян, която встъпи в длъжност на 07.12.2015г. Съдия Хайгухи Бодикян е с ранг „съдия във ВКС и ВАС”и има 25 г., 5 м. и 10 дни стаж съгласно чл. 164 от ЗСВ.

Зам. Председателят на съда Ива Байнова е с 18 г., 2 м. и 26 дни стаж, съгласно чл. 164 от ЗСВ. Същата е с ранг „ съдия в АС”. На 15.05.2015г. е изпратено Предложение на Председателя на съда до Комисията по предложенията и атестирането на съдии,прокурори и следователи към Висш съдебен съвет, с което е открита процедура за провеждане на периодично атестиране на съдия Ива Байнова. С решение по протокол №5/28.01.2016 г. на Висш съдебен съвет на съдия Ива Байнова е определена комплексна оценка „ мн. добра”.

Съдиите в Административен съд- Хасково имат стаж съгласно чл. 164 от ЗСВ, както следва:

1.Съдия Василка Желева има стаж по чл. 164 от ЗСВ- 17 г., 10 м. и 19 дни. С предложение, изпратено на 15.05.2015г. от Председателя на Административен съд –Хасково до Комисията по предложенията и атестирането на съдии,прокурори и следователи към Висш съдебен съвет е открита процедура за провеждане на периодичното ѝ атестиране. С решение по протокол № 51/15.10.2015 г. на Висш съдебен съвет на съдия Василка Желева е определена комплексна оценка „ мн. добра”. Същата е повишена в ранг „ съдия във ВКС и ВАС” на основание решение по протокол № 61/10.12.2015г.

2.Съдия Кремена Костова- Грозева има стаж по чл. 164 от ЗСВ - 17 г., 10 м. и 0 дни. С предложение, изпратено на 15.05.2015г. от Председателя на Административен съд –Хасково до Комисията по предложенията и атестирането на съдии,прокурори и следователи към Висш съдебен съвет е открита процедура за провеждане на периодичното ѝ атестиране. С решение по протокол № 61/10.12.2015 г. на Висш съдебен съвет на съдия Кремена Костова – Грозева е определена комплексна оценка „ мн. добра”. Същата е повишена в ранг „ съдия във ВКС и ВАС” на основание решение по протокол № 2/20.01.2016г.

3.Съдия Цветомира Димитрова има стаж по чл. 164 от ЗСВ - 13 г., 7 м. и 29 дни. С предложения, изпратени на 27.05.2015г. от Председателя на Административен съд –Хасково до Комисията по предложенията и атестирането на съдии,прокурори и следователи към Висш съдебен съвет са открити процедури за придобиване статут на несменяемост, както и

за провеждане на периодичното ѝ атестиране. С решение по протокол № 54/29.10.2015г. съдия Цветомира придобива статут на несменяемост. Определената със заповед № 1017/13.07.2015г. на Председателя на ВАС помощна атестационна комисия наблюдава много добро изпълнение на работата ѝ като съдия и предлага комплексна оценка „мн. добра”, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, адм. ръководител и заместник на адм. ръководител.

Считано от 01.06.2015г. до момента е вакантна една щатна бройка за длъжността „съдия“ в Административен съд-Хасково, поради преминаване на съдия Петя Желева на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд след проведен конкурс за повишаване в длъжност и преместване. За свободната длъжност, с решение по протокол № 35/18.06.2015 г., Висш съдебен съвет е обявил конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване.

7.1.2. Брой служители

Към 01. 01. 2015г. реално заетите бройки в рамките на запълнената щатна численост на съдебните служители от Административен съд- Хасково са 24 души.

На 23.07.2015 г. със заповед на Председателя на АС-Хасково е прекратен трудовия договор със съдебен служител, изпълняващ длъжността „съдебен деловодител”, като на овакантиеното място на основание чл. 68, ал.1, т.4 от Кодекса на труда - до провеждане на конкурс, е преназначен друг съдебен служител, изпълняващ до този момент длъжността „ съдебен деловодител” до завръщане на титуляра, който до 05.11.2015г. е в отпуск за отглеждане на малко дете до 2-годишна възраст, а от 06.11.2015 г до края на годината същият ползва платен годишен отпуск.

На 23.04.2015 г. със заповед на Председателя на АС-Хасково е прекратено трудовото правоотношение със съдебен служител, изпълняващ длъжността „ съдебен помощник”. На 07.05.2015г. на свободната длъжност е назначен друг съдебен служител по чл. 68, ал.1, т.4 от Кодекса на труда - до провеждане на конкурс.

На основание заповеди РД-12-306/10.12.2016г. и РД-12-308/10.12.2016г. на Председателя на съда, в Административен съд – Хасково са обявени конкурси за заемане на свободните длъжности- съответно „ съдебен помощник”- 1 щатна бройка и „ съдебен деловодител”- 1 щатна бройка.

Към 01. 01. 2016г. всички щатни бройки на съдебните служители са заети.

Заетата численост на съдебната администрация към края на отчетния период е, както следва:

- Ръководни длъжности: съдебен администратор и главен счетоводител;
- Специализирана съдебна администрация: съдебен помощник- 2 бр., съдебни секретари- 5 бр., съдебни деловодители- 6 бр., съдебен архивар- 1 бр., призовкари- 2 бр.;
- Обща администрация: гл. специалист- АДЧРС и системен администратор;
- Технически длъжности: куриер- чистач- 2 бр., шофьор и работник поддръжка съдебни сгради, огняр.

Съотношението по щат на магистрати към съдебни служители от специализираната администрация в Административен съд- Хасково е 1/ 2. 67, а действителното съотношение съдии- съдебни служители е 1/ 4.

7.2. Квалификация на магистрати и служители

7.2.1. Квалификация на магистрати

През отчетната 2015г. съдиите от Административен съд- Хасково участваха в обучения, организирани от ВСС по ОПАК, НИП, Асоциация „ФОРУМ” и др. на теми: „Новостите в националното и европейското законодателство в областта на убежището. Съдебна практика и възможности за нейното уеднаквяване по конкретни дела.”, „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове.”, „Информационен

семинар за представяне Комуникационната стратегия на съдебната власт”, „Актуални практически проблеми, свързани с предоставянето на убежище на бежанци”, „Обща селскостопанска политика на ЕС. Регламенти във връзка с финансовото субсидиране, национално законодателство. Практика”.

През март 2016г. в гр. Хасково предстои провеждане на работна среща на Председателите на административните съдилища, на която ще бъде обсъден механизъм за оценка на натовареността на съдиите съгласно правилата, приети от ВСС, приложението на единната деловодна информационна система в административните съдилища, както и оптимизирането на съдебната администрация и новия класификатор на длъжностите в съдебната администрация на административните съдилища. На срещата ще бъдат поканени Председателят на Върховния административен съд, Зам.Председателите на Върховния административен съд, Главният секретар на Върховния административен съд, както и членове на Комисията по натовареност към ВСС.

7.2.2. Квалификация на служителите

През отчетния период съдебните служители от Административен съд- Хасково участваха в общо шест обучения, организирани от НИП, ВСС по ОПАК и др. на теми: „Етично поведение на съдебния служител”, „ Новостите в националното и европейското законодателство в областта на убежището. Съдебна практика и възможности за нейното уеднаквяване по конкретни дела”, „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове.”, „Специализирано обучение за съдебни статистики и съдебни служители, извършващи статистическа дейност”, „Актуални практически проблеми, свързани с предоставянето на убежище на бежанци”, „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система”.

7.3. Конкретни предложения по проблеми от организационен характер

7.3.1. Предложения за промени в щата

От създаването му по щат в Административен съд – Хасково работят 6 съдии, от които 1бр.Административен ръководител - Председател, 1бр.Заместник на административния ръководител-Заместник председатели и 4 бр. съдии.

Считано от 01.06.2015г. до момента е вакантна една щатна бройка за длъжността „Съдия“ в Административен съд-Хасково, поради преминаване на съдия Петя Желева на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд след проведен конкурс за повишаване в длъжност и преместване. За период от 8 месеца вакантна бе и длъжността „Административен ръководител“ , след предсрочно прекратяване правомощията на съдия Теодора Точкова и преминаването и на длъжност Главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет. В периода от месец май до края на 2015г. в Административен съд – Хасково заседават 4 съдии.

С оглед утвърждаващата се тенденция за трайно увеличаване на постъпващите дела, респективно увеличаване и натовареността на работещите в съда магистрати, във връзка със запазване качеството на правораздаване в Административен съд-Хасково, намирам че одобрената към момента численост на съдийския състав от 6-ма магистрати, която следва да осигури нормалното функциониране на съда, се явява недостатъчна. За разглеждане в законоустановените срокове и с оглед качествено приключване на делата, следва щатът за магистрати в АС-Хасково да е поне 8 съдии. В този смисъл считам за необходимо разкриването на още 2 съдийски щата в съда. С писмо № 57/ 15. 01. 2016 г. чрез Председателя на ВАС е направено искане до ВСС за увеличаване на щатната численост и предложение за инициране на процедура по чл.194 от ЗСВ.

И през този отчетен период в Административен съд- Хасково длъжностите на съдебните служители са максимално оптимизирани чрез възлагане на допълнителни

функции, като например на отделни служители са възложени функции на домакин, огняр, служител по сигурността на информацията, завеждащ регистратура класифицирана информация, орган по безопасност и здраве, както и отговорник по противопожарна охрана.

Наред с това е създадена организация по даване на дежурства от съдебни служители в Информационния център на съда, както и за подпомагане на системния администратор при публикуването на съдебните актове в Интернет. Въведен е екипен принцип на работа, като всеки съдия работи с определен деловодител и съдебен секретар, а съдебните помощници облекчават работата на съдиите.

Съдебен служител, назначен на длъжността „ съдебен деловодител ” съвместява и функциите на „ касиер”, като наред с основните си задължения приема и предава текущи банкови документи, контролира и съхранява счетоводни документи, извършва касови операции по предварително оформени счетоводни документи, приема, съхранява и предава парични средства, води касовите книги, изплаща възнаграждения на вещи лица, изготвя справки и документи по нареждане на главния счетоводител и др..

Освен това поради липсата на банков клон в сградата на съда, двете ПОС терминални устройства за извършване на безкасово плащане в съда се обслужват от съдебния деловодител в служба „Регистратура”, което значително затруднява изпълнението на основните му функции, тъй като обслужването на устройствата касае специфична дейност и съобразяване със специфични счетоводни операции и изисквания. Ето защо считам за наложително отпускането на една щатна бройка за „ касиер”.

На следващо място, обосновавам нуждата от отпускането на една щатна бройка „главен специалист- стопанисване на съдебно имущество, домакин”, която се явява изключително полезна, с оглед както на факта, че Административен съд- Хасково разполага със самостоятелна сграда, но и с оглед спецификата на задълженията, свързани с длъжността, предвид стопанисването на съдебната сграда, а именно: осъществяване на снабдяване, съхраняване, разходване и отчитане на материали и стоки, инвентар, обзавеждане и канцеларски принадлежности; задължения по организацията за отстраняването на възникнали повреди по сградата, работните помещения, инсталациите, СОТ, системите за пожароизвестяване, видео- наблюдение и контрол на достъпа, както и при необходимост от извършване на текущи ремонти; контрол и координация на дейността по осигуряване на противопожарна и аварийна безопасност, създаване на организация по ликвидиране на пожари; провеждане на видовете инструктажи по Закона за здравословни и безопасни условия на труд; организиране на профилактични прегледи на работещите в съда, както и всички видове ел. замервания и замервания на ФРС в сградата на съда; изпълнение на задачите като орган по безопасност и здраве, отговорник по противопожарна охрана и член на групата по условия на труд; поддържане на връзка с надзорните институции по експлоатацията на сградата, противопожарната охрана, охраната на сградата, РЗИ и др., както и организиране изпълнението на техните предписания; подготвяне на документация за провеждане на процедури по възлагане и изпълнение на обществени поръчки за доставка на стоки, услуги и ремонти. Изброените функции са с изключително важно организационно значение спрямо основната дейност на съда, макар и да не са свързани пряко с нея, с оглед на което считам за необходимо отпускането на една бройка „ главен специалист - стопанисване на съдебно имущество, домакин”.

7.4. Финансови и материални проблеми

7.4.1. Финансово осигуряване

През изтеклата 2015г. в Административен съд- Хасково не е имало проблеми с финансовото осигуряване, както и със закупуването на необходимите материали и изплащането на услуги от външни организации. Финансирането не е било пречка за нормалното протичане на съдебната дейност и пречка в работата на съдиите и съдебните служители.

На основание изготвения бюджет за 2016г. и определеното финансиране с новата бюджетна сметка, което е увеличено в сравнение с това за 2015г., приоритетно са осигурени средства за работни заплати, осигурителни вноски, осветление и отопление. Въведени са лимити за ползване на телефони, горива и енергия. В тази насока и с оглед нормалната работа на съда, в случай на недостиг на средства по определени параграфи и подпараграфи от бюджета, ще бъдат обосновани искания до ВСС за коригиране на бюджетната сметка на съда.

7.4.2. Сграден фонд

Административен съд- Хасково от 23. 02. 2009г. осъществява дейността си в новопостроена, изцяло за нуждите на съда, самостоятелна сграда, с административен адрес: гр. Хасково, ул. Преслав № 26.

Със заповед № ЛС- 04- 229/ 18. 03. 2009г. на Министъра на правосъдието е възложено на Председателя на Административен съд- Хасково стопанисването на сградата. Издаден е акт № 5998/ 06. 04. 2009г. за частна държавна собственост. На основание решение на Министерски съвет № 361/22.05.2015г. за обявяване на имота от частна в публична държавна собственост е издаден акт № 6794/24.06.2015г. за публична държавна собственост.

Съдебната палата е на четири етажа и разполага с три съдебни зали, регистратура, две деловодства, адвокатска стая, съдийски кабинети и кабинети на съдебни служители, регистратура за класифицирана информация и архив. В сградата функционират съвременни системи за видеонаблюдение, СОТ, контрол на достъпа и пожароизвестяване. На входа ѝ е обособена рампа за хора в неравностойно положение, осигуряваща възможност за безпрепятственото им влизане в съдебната палата, като достъпът им до деловодствата и съдебната зала на втория етаж се осъществява с асансьор. Съдебните зали и службите, работещи с граждани са разположени изцяло на първи и втори етаж, което позволи ограничаване на достъпа до останалите съдийски кабинети и кабинети на служители от общата администрация и съдебни секретари. Всички зали са оборудвани със системи за звукозапис на съдебните заседания и монитори с информация за разглежданите в съдебните заседания дела. Монтирани са указателни табели и информационни табла.

При изграждането на регистратурата за класифицирана информация бяха спазени всички необходими условия за работа и мерки за сигурност съгласно ЗЗКИ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, в резултат на което на 21. 01. 2010г. бе издаден от ДКСИ уникален идентификационен номер на същата.

7.5. Ревизионна дейност през годината

През отчетния период не са извършвани проверки от Дирекция „Вътрешен одит“ към Висш съдебен съвет.

7.6. Дисциплинарна отговорност, поощрения

През 2015г. не са образувани дисциплинарни производства и не са налагани наказания на съдии и съдебни служители от Административен съд- Хасково.

Извършените атестации на съдебните служители през отчетния период установиха много добро ниво на изпълнение на служебните им задължения, като двама от тях бяха повишени в ранг.

7.7. Публичност и достъп до информация

7.7.1. Медийна стратегия

На 21 декември в сградата на Административен съд – Хасково се проведе неформална среща на новият председател на съда – съдия Хайгухи Бодикян с представители на медии и

неправителствени организации от региона. Бяха обсъдени бъдещата медийна политика, унифицирането на работата с журналисти, както и публичната дейност на на АС-Хасково.

И през изминалата отчетна година Административен съд- Хасково проведе активна и последователна политика на прозрачност на съдебната система и отваряне на съда към обществото. Съдът продължи да следва утвърдената Медийна стратегия за информиране на обществеността и осигуряване на връзките на Административен съд- Хасково със средствата за масово осведомяване, за осигуряване на пълното и обективно отразяване дейността на съда в условията на динамично променящата се законова база. Утвърди се добра практика за използване на прессъобщения за предоставяне на обективна и коректна информация по дела с висок обществен интерес. Определен е служител, който предоставя информация на медиите и обществеността за дейността на съда, разработва програми за популяризиране работата на съда и издигане авторитета на съдебната система в обществото, осъществява необходимата връзка и взаимодействие със средствата за масова информация.

Анализът на ситуацията за изминалия период, показва достигнато високо ниво на качествено обслужване на гражданите и оптимизиране достъпа до съдебната информация.

7.7.2. Лесен достъп до правораздаване

Административен съд- Хасково предоставя все повече възможности за по- качествено и бързо обслужване на гражданите, в това число и за гражданите в неравностойно положение. И през отчетната 2015г. в Административен съд- Хасково продължи да функционира открития през 2011г. Информационен център, чрез който ръководството на съда, предприе сериозни мерки за подобряване на административното обслужване на гражданите и осигуряване на бърз, лесен и ефективен достъп до съдебна информация. Информационният център е разположен на първия етаж на Административен съд- Хасково, вдясно от централния вход, като достъп до него е осигурен и за лица с проблеми с придвижването, посредством рампата на входа на съда. Създаването на центъра е осъществено по проекта “Усъвършенстване на работните процеси в съда” на Програмата за развитие на съдебната система с подкрепата на Фондация “Америка за България”.

В информационния център функционира специален софтуер, който осигурява достъп на хора с увреждания на зрението и неграмотни лица до съдебните актове по водени от тях дела, чрез продукт за синтез на речта. Осигурена е бърза ориентация и лесен достъп чрез информационно обезпечаване с всички съдебни бланки, информационни табели, електронни информационни табла, звукови уредби в съдебните зали, звукозапис на протоколите, оборудвана адвокатска стая, актуална интернет страница. Предвидена е възможност за получаване оценка за дейността на Административен съд- Хасково чрез анкета, която е публикувана и на интернет сайта на съда, поставена е пощенска кутия за сигнали срещу корупция.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 4 ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой и с цел повишаване качеството на обслужване на гражданите, от 01. 04. 2013г. в Административен съд- Хасково са инсталирани и функционират 2 бр. ПОС терминални устройства за осъществяване на картови плащания за държавни такси, наложени от съда глоби и депозити за вещи лица от страни по дела. Целта е да бъдат улеснени гражданите, тъй като устройствата спестяват време и разходи за такси, дължими на банките при извършване на преводи. По този начин транзакциите по сметките на Административен съд- Хасково са безплатни за картодържателите.

7.7.3. Ден на отворените врати

В изпълнение на Годишната програма на Висшия съдебен съвет за повишаване на правната култура на гражданите и постигане на по- добра информираност за работата на съдебната система, както и за повишаване прозрачността и отчетността в работата на съда за трета поредна година на 05. 06. 2015г. бе проведен „ Ден на отворените врати” в Административен съд- Хасково.

В инициативата взеха участие ученици от Финансово- стопанска гимназия „Атанас Буров“ и Професионалната гимназия по туризъм „Александър Паскалев“ в гр. Хасково, обучаващи се в специализирани профили, свързани с изучаването на митническото и данъчното законодателство.

В началото на Деня на отворените врати, във фойето на съдебната сграда бе излъчена презентация за историята, компетентността и състава на Административен съд- Хасково, службите на съда и техните функции. Инициативата продължи с обиколка на съдебната сграда, при която бе осигурена възможността да се види отблизо работата на магистратите и съдебните служители, като на всички желаещи бе предоставен и достъп до кабинетите на съдии и служители, деловодствата, регистратурата, съдебните зали и Информационния център. На желаещите бяха предоставени брошури, съдържащи информация за дейността на Административен съд- Хасково.

7.7.4. Усъвършенстване на интернет страницата на съда

С оглед важното място на информационните технологии, Административен съд- Хасково поддържа интернет страница с разнообразна и полезна за потребителите информация. Гражданите, ползващи този метод за извършване на справки, могат да се информират по- подробно за дейността на съда, за различните служби и условия, при които се обслужват гражданите, да обогатят своята правна култура и да използват препратките към други полезни сайтове.

През 2015г. съда целенасочено и последователно продължи да обновява и поддържа ежедневно актуалното състояние на своята Интернет страница: www.admsudhaskovo.org. В съответствие с изискванията на ЗСВ, в нея се поддържа актуална информацията за дейността на съда, публикуват се графици на заседанията, обявяват се всички съдебни актове незабавно след постановяването им, а от 2009г. се публикуват и съдебните протоколи, като информацията е поднесена при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни и ЗЗКИ. По този начин се улеснява достъпът до информация на гражданите и адвокатите, а от друга страна се отклонява “потокът” към деловодствата на съда.

Към настоящия момент интернет страницата на Административен съд- Хасково покрива всички стандарти за активна, ефективна комуникация и обратна връзка с потребителите на информация.

8. Информационно осигуряване

Административен съд- Хасково се стреми да поддържа на нивото на съвременните изисквания за информационни технологии наличната компютърна техника и програмно осигуряване. Тяхното ефективно използване допринася за качествено обслужване на гражданите и улеснява работата на съдиите и съдебните служители. Инсталирана е и система за вътрешна комуникация, в която се помещават всички вътрешни правила и документи, свързани с дейността и организацията на работа в съда, до която имат достъп всички магистрати и служители.

В края на отчетнатаа година Административен съд- Хасково разполага с 42 компютърни конфигурации, 1 сървър, 17 лазерни принтера, 4 мултифункционални устройства, 4 скенера, 2 копирни машини, 3 бр. звукозаписно оборудване, 2 преносими компютъра и един мултимедиен проектор.

В съда се използват следните програмни продукти:

- САС „ Съдебно деловодство” на „Информационно обслужване” АД, която се ползва в деловодствата, регистратурата, от съдебните секретари и съдиите;
- 3 модула на ПП ”Аладин” на „Микрокомплекс интернешънъл” ООД- София;
- Счетоводна програма “Конто”;
- Правно- информационна система “Апис”;
- Програма за преобразуване на компютърен текст в естествен говор „SpeechLab” ;
- Програма за разпределение на делата на случаен принцип- Law Choice.

За нормалното функциониране на съда, с оглед осигуряване на техническа обезпеченост на работните места, през 2015 година баха закупени шест броя компютърни конфигурации, три броя лазерни принтери и един високоскоростен скенер.

9. Заключение

Постигнатите високи резултати през отчетната 2015 година, които се дължат освен на добрата организация в съда и на създадената нормална работна атмосфера, спокойния микроклимат и желанието на съдии и съдебни служители за ефективна, качествена и срочна работа, затвърдиха авторитета на Административен съд- Хасково като съд- модел. Принос за тези успехи има целия колектив на съда. Всеки от съдиите и съдебните служители заслужава признание за свършената работа, за гражданската си доблест и кураж, с които работи особено в условията на неудовлетвореност на обществото от съдебната система.

Осъществяването на качествено, бързо и достъпно административно правораздаване е основната цел в дейността на Административен съд- Хасково. Същата е изцяло подчинена на институционалното укрепване на административните съдилища като част от процеса на съдебната реформа, подобряване работата на съдебната система и повишаване на доверието към нея, гарантиране на правовия ред в страната и утвърждаване върховенството на закона. Статистическите данни от работата на съда през отчетния период, както и отчета за цялостната му дейност са доказателство, че всички ние- съдии и съдебни служители, работим упорито, успешно и отговорно за постигане на поставените цели.

В заключение смятам, че отчетените резултати за срочност, качество, прозрачност и предвидимост в правораздавателната дейност на Административен съд- Хасково допринасят за повишаване на общественото доверие към нашия съд.

Приложения:

- статистическа форма- отчет за работата на съда / Приложение № 1/
- справка за дейността на съдиите / Приложение № 2/
- справки за резултатите от върнати обжалвани и протестирани дела на съдиите /Приложение № 3- за периода от 01.01.2015г. до 30.06.2015г. и Приложение № 3а- за периода от 01.07.2015 г. до 31.12.2015г./.

26.02.2016г.
гр. Хасково

Адм. ръководител- Председател
на Административен съд- Хасково: Хайгухи Бодикян